

January 2023

---

Current's  
Case Pointer  
**MONTHLY DIGEST**  
Bombay High Court

---

[English - Marathi Diglot]

**With Free Access to Full Text of Judgements on Net and Mobile App**

**Mode of Citation**  
MDBHC(Dig)

**CURRENT DIGITECH**

*Published and Printed by:*

Amit Nanda

**for CURRENT DIGITECH**

Ground Floor, Karanjia Building, 651 J.S.S Road,

Marine Lines (E), Mumbai - 400 002

Tel.: (022) 22012143 \* 22018485

E-mail: jainabook@gmail.com

© Current Digitech

**Annual Subscription : Rs. 2,250**

**Registered Post Charges : Rs. 240 (Optional)**

**Web Store : [www.currentpublications.com](http://www.currentpublications.com)**

**Mobile App : 'Current Publications'**

### **IMPORTANT**

Although every care has been taken to avoid errors or omissions, this publication is being sold on the condition and understanding that information given in this Magazine is merely for reference and must not be taken as having authority of or binding in any way on the Authors, Editors, Publishers and sellers who do not owe any responsibility for any damage or loss to any person, a purchaser of this publication or not, for the result of any action taken on the basis of this work. The publishers shall be highly obliged if mistakes are brought to their notice for carrying out corrections.

*Published and Printed by Amit Nanda on behalf of Current Digitech. Ground Floor, Karanjia Building, 651 J.S.S Road, Marine Lines (E), Mumbai - 400002 Tel.: (022) 22012143 \* 22018485 E-mail: jainabook@gmail.com*

---

---

**TABLE OF CASES**

---

---

**CASE POINTER**  
**MONTHLY DIGEST – BOMBAY HIGH COURT**  
**[English – Marathi Diglot]**

---

<b>Sr. No.</b>		<b>Date</b>	<b>Page Nos.</b>
1.	A N Radha vs. State of Maharashtra; Director of Technical Education, Maharashtra State; Women Education Society	21/09/2022	1
2.	All India Reporter Private Limited vs. State of Maharashtra; Additional Commissioner of Labour (Admn); All India Reporter Karmachari Sangh	17/11/2022	2
3.	Amol Ambadas Bankar; Amol Bhagwan Shende vs. State of Maharashtra	15/11/2022	2
4.	Anil Raju Kiratkudwe vs. State of Maharashtra	14/11/2022	3
5.	Awadesh Singh Yadav; Shankar C Vasava; Chetan M Patel; Ashwin R Singh; M/s Ipca Laboratories Ltd vs. Labour & Enforcement Officer; M/s Ipca Laboratories Ltd; Regional Dy Commissioner; Awadesh Singh Yadav; Shankar C Vasava; Chetan M Patel; Ashwin R Singh	23/11/2022	4
6.	Bajaj Allianz General Insurance Co Ltd vs. Usha Kiran Sai Kulkarni Wife of Kiransai Kulkarni; Sanjay Shantaram Sangodkar; Kailash Rati Mahato	06/10/2022	5
7.	Bank of Baroda vs. Gujarat Cables and Enamelled Products Pvt Ltd	10/11/2022	6
8.	Bhagwan Tanaji Sawant; Samadhan Sakharam Phatak; Shahaji Shripati Yadav; Dinesh Balkrishna More vs. Executive Engineer, Irrigation Project, Ratnagiri	23/09/2022	7
9.	Bhanudas @ Suryabhan S/o Ramchandra Shinde vs. State of Maharashtra; Divisional Joint Registrar, Co-operative Societies, Nashik; District Registrar (Money Lending) and District Sub Registrar, Co-operative Society, (Sanstha), Ahmednagar; Deputy Reg	15/11/2022	8
10.	Bhujanga S/o Sarangdhar Sarkate; Uttam S/o Sarangdhar Sarkate vs. State of Maharashtra; Special Land Acquisition Officer; V I D C Minor Irrigation Project	22/11/2022	9

<b>Sr. No.</b>		<b>Date</b>	<b>Page Nos.</b>
11.	Chandrakant Alias Chandar Basu Chavan vs. Commissioner of Police & Ors	21/11/2022	10
12.	Dr Prashant S/o Vinayak Thakare vs. Honourable Chancellor, Amravati University (His Excellency, Governor of Maharashtra); Amravati University; Varsha P Wadegaonkar; State of Maharashtra; University Grants	21/11/2022	11
13.	Karan Vishnu Khandelwal vs. Honourable Chairman / Secretary Vaikunth (Andheri) Cooperative Housing Society Ltd; Rajendra M Khandelwal; Deputy Registrar, Cooperative Societies	09/11/2022	12
14.	Kaulchand H Jogani vs. Shree Vardhan Investment & Ors	10/11/2022	13
15.	Kavita G Rajani; Gautam G Rajani vs. Samir N Bhojwani	09/11/2022	14
16.	Laxman Dattatray Jadhav; Bhagwan Bhimrao Khawale; Tukaram Laxman Gavhane; Sayyad Allauddin Sayyad Rajesab; Sayyad Miskin Sayyad Husen vs. Taluka Co-operative Election Officer and Assistant Registrar Co-operative Societies; Sinchan Karmachari Sahkari Patsanstha Ltd; Sunil Dnyaneshwar Kakade	22/11/2022	15
17.	Madhav S/o Vitthal Chattekar vs. Mohammad Ali S/o Mubarik; M/s Mehrab Logistics and Aviation Limited (Gstin); Oriental Insurance Company Limited	21/10/2022	16
18.	Maharashtra Co-operative Marketing Federation vs. Sujit S/o Bhaskar Munginwar; State of Maharashtra	21/09/2022	17
19.	Manish S/o Nandlal Adatiya vs. Chitra W/o Manish Adatiy	21/11/2022	18
20.	Milindkumar S/o Sitaramji Jibhakate; Ujwal S/o Dnyandeo Gulhane; Nitin S/o Pravinchand Doshi; Dr Prathibha W/o Surendra Sawadh; Madhav S/o Mahadev Deshmukh; Kanchan D/o Vasandrao Warkar; Dr Sanjay S/o vs. State of Maharashtra; Joint Director of Technical Education Government Polytechnic; Principal, Secretary, All India Council For Technical Education; Chairman (Regional), All India Council For Technica	17/11/2022	19

<b>Sr. No.</b>		<b>Date</b>	<b>Page Nos.</b>
21.	Mohini Mohanrao Salunke; Mohit Mohanrao Salunke; Asawali Mohanrao Salunke vs. Ramdas Hanumant Jadhav; Vinayak Vithalrao Deshmukh; Sudhir Parshavanth Durugkar; National Insurance Company Ltd	18/10/2022	20
22.	Narsinvrao S Chawan @ Swapnil, Son of Shyamrao Chawan; Ranjana Chawan Wife of Shyamrao Chawan vs. Janu Babuso Naik, S/o Babuso Naik	20/10/2022	21
23.	National Insurance Company Ltd vs. Tulshidas L Kerkar S/o Laxman Kerkar; Teja Tulshidas Kerkar D/o Tulshidas Kerkar; Master Minnath Tulshidas Kerkar S/o Tulshidas Kerkar; Nagesh Appa Swar S/o Appa Swar; Oriental Insurance Co Ltd; Md Am	06/10/2022	22
24.	New India Assurance Company Ltd vs. Thakubai W/o Khandu Solat; Tata Engineering & Locomotive Company Limited	21/09/2022	23
25.	Padama W/o Shivchandra Mundada; Subodh S/o Shivchandra Mundada; Girish S/o Shivchandra Mundada vs. State of Maharashtra; Director of Town Planning; Deputy Director of Town Planning, Nashik Division; Chief Ofcer, Municipal Council, Chalisgaon	18/11/2022	24
26.	Quepem Urban Co-op Credit Society Ltd vs. Datta Shambu Naik; State; Nilkanth Babu Velip	03/10/2022	25
27.	Radhe Zulidas Mandal vs. State of Maharashtra	20/10/2022	26
28.	Ramesh Lasha Palva; Kashinath Lasha Palva vs. State of Maharashtra	03/10/2022	27
29.	Santu Sukhdeo Jaibhave; Balu Sukhdeo Jaibhave; Pundlik Sukhdeo Jaibhave; Ramdas Sukhdeo Jaibhave; Tanaji Sukhdeo Jaibhave; Dnyaneshwar Sukhdeo Jaibhave; Samadhan Sukhdeo Jaibhave; Laxmibai Sukhdeo Jai vs. Nashik Municipal Corporation; Commissioner, Nashik Municipal Corporation; Assistant Director, Town Planning Department Nashik Municipal Corporation; Collector, Nashik; State of Maharashtra	18/11/2022	28
30.	Sayyed Nadaf S/o Jamalsab Nadaf vs. State	21/10/2022	29
31.	Shaikh Mazhar S/o Shaikh Haidar vs. State of Maharashtra	24/11/2022	30

<b>Sr. No.</b>		<b>Date</b>	<b>Page Nos.</b>
32.	Shaikh Mohammed Tauseef vs. Gogo Constructions; Prakash S Gogi; Subhash S Gogi; Ganesh S Gogi	06/10/2022	31
33.	Shamrao Narhari Pavale vs. State of Maharashtra; Director of Marketing, Maharashtra State; State Cooperative Election Commission; District Cooperative Election Authority / District Deputy Registrar; Taluka Cooperative Election	24/11/2022	32
34.	Sharad S/o Bhaskar Manekar vs. Union of India; Director General of Central Reserve Police Force, New Delhi; Inspector General of Police, New Delhi	21/10/2022	33
35.	Shivaji Nagar Rahivashi Co-operative Housing Society Limited; Coventry Properties Private Limited; Basant Vihar Co-operative Housing Society Limited; M/s Mahavir Enterprises; Kiran M Shah; M/s Neumec vs. State of Maharashtra; Collector, Mumbai Suburban District; Municipal Corporation of Greater Mumbai; Sub Engineer, Building Proposals, E S ; Mumbai Housing Area Development Authority; Vice President &	20/10/2022	34
36.	Shivdatta @ Biltu Subhodchandra Sah vs. State of Maharashtra	21/10/2022	36
37.	State of Goa vs. Rosario Ferrao S/o Caitano Ferrao	21/10/2022	37
38.	Sunil Ganpati Jyoti vs. State of Maharashtra	14/10/2022	38
39.	Sushma Arya and Ors; Ravi Arya and Anr vs. Palmview Investments Overseas Ltd and Ors	01/11/2022	38
40.	Tanveer Khatib; Oscar Vaz vs. State	22/11/2022	40

---

---

## SUBJECT INDEX

---

---

	<b>Page Nos.</b>
ABUSE OF PROCESS OF LAW	8
ACCIDENT CLAIMS COMPENSATION	21
ACT IN A CRUEL OR UNUSUAL MANNER	28
ALTERNATE REMEDY	32
APPEAL AGAINST CONVICTION	3
APPEAL AGAINST CONVICTION	36
APPRECIATION OF EVIDENCE	30
CERTIFIED COPIES OF ORDER	31
CLAIM PETITION	22
COMPENSATION	5
CONTRIBUTORY NEGLIGENCE	20
DETENTION ORDER	10
DEVELOPMENT CHARGES	35
DIFFERENCE OF SALARY	19
DISQUALIFICATION FROM HOLDING DRIVING LICENCE	29
ENHANCED COMPENSATION	10
FALSE COMPLAINT AGAINST HUSBAND	18
FUNDAMENTAL POLICY OF INDIAN LAW	39
INADVERTENCE OR OVERSIGHT	6
INSURANCE POLICY	23
INTERIM RELIEF	13
LAST SEEN THEORY	26
MAINTAINABILITY OF APPEAL	16
NATURAL JUSTICE	4
NOMINAL MEMBERS	15
OCULAR EVIDENCE	3
ORDER PASSED BY DISCIPLINARY AUTHORITY	33
PENSION BENEFITS	1

---

	<b>Page Nos.</b>
PRELIMINARY OBJECTION	2
PRESUMPTION OF INNOCENCE	37
QUASHING OF ORDER	12
RESERVATION OF LAND	29
REVISION APPLICATIONS	7
SECONDARY EVIDENCE	17
TERRITORIAL JURISDICTION	25
TESTIMONY OF CHILD WITNESS	38
TIME BARRED COMPLAINT	40
UNCONDITIONAL LEAVE	14
WRIT OF CERTIORARI	11
WRIT PETITION	24



---

---

## ACT-WISE INDEX

---

---

	<b>Page Nos.</b>
All India Council For Technical Education (Grant of Approvals For Technical Institutions) Regulations, 2016 Reg 10	19
All India Council For Technical Education Act, 1987 Sec. 2, Sec. 23, Sec. 10, Sec. 3	19
Arbitration and Conciliation Act, 1996 Sec. 34, Sec. 32, Sec. 23, Sec. 2, Sec. 28, Sec. 31	39
Bombay Police Act, 1951 Sec. 135, Sec. 37	3
Central Motor Vehicles Rules, 1989 Rule 109	20
Central Reserve Police Force Act, 1949 Sec. 11	33
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 11R. 10, Or. 11R. 7	6
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 29R. 1	39
Code of Civil Procedure, 1908 Or. 38R. 5	13
Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 10, Sec. 11	8
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 161	3
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 209, Sec. 313	28
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 235, Sec. 169	3
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 302, Sec. 301, Sec. 24, Sec. 378	37
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313	21
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313	30
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313, Sec. 174, Sec. 357A	38
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 353, Sec. 353, Sec. 354	31
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 354	40
Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 437A, Sec. 313, Sec. 374	29
Commercial Courts Act, 2015 Sec. 12A	13
Companies Act, 2013 Sec. 149	39
Constitution of India Art. 22, Art. 226, Art. 21	10
Constitution of India Art. 226	29
Constitution of India Art. 226	32

	<b>Page Nos.</b>
Constitution of India Art. 226	33
Constitution of India Art. 226, Art. 265	35
Constitution of India Art. 227	6
Constitution of India Art. 227	31
Constitution of India Art. 227, Art. 226	8
Evidence Act, 1872 Sec. 114, Sec. 27	26
Evidence Act, 1872 Sec. 27	30
Evidence Act, 1872 Sec. 45	39
Indian Penal Code, 1860 Sec. 201, Sec. 34, Sec. 302, Sec. 364, Sec. 120B	3
Indian Penal Code, 1860 Sec. 279, Sec. 337	5
Indian Penal Code, 1860 Sec. 279, Sec. 338	21
Indian Penal Code, 1860 Sec. 302	38
Indian Penal Code, 1860 Sec. 302, Sec. 498A	30
Indian Penal Code, 1860 Sec. 304A, Sec. 299, Sec. 300, Sec. 279, Sec. 304, Sec. 338, Sec. 337	29
Indian Penal Code, 1860 Sec. 324, Sec. 504, Sec. 34, Sec. 300, Sec. 302, Sec. 304, Sec. 506	28
Indian Penal Code, 1860 Sec. 324, Sec. 504, Sec. 354, Sec. 427, Sec. 506	37
Indian Penal Code, 1860 Sec. 34, Sec. 302	3
Indian Penal Code, 1860 Sec. 376	33
Indian Penal Code, 1860 Sec. 392, Sec. 201, Sec. 449, Sec. 436, Sec. 302, Sec. 397	36
Indian Penal Code, 1860 Sec. 392, Sec. 34, Sec. 302, Sec. 397	26
Indian Penal Code, 1860 Sec. 498A	18
Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 33, Sec. 17B, Sec. 10	4
Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 33C	2
Land Acquisition Act, 1894 Sec. 6	24
Land Acquisition Act, 1894 Sec. 6, Sec. 4	10
Limitation Act, 1963 Art. 113	7
Maharashtra Agricultural Produce Market Committee (Election to Committee) Rules, 2017 Rule 7, Rule 72A, Rule 6, Rule 7, Rule 4	32

	<b>Page Nos.</b>
Maharashtra Agricultural Produce Marketing (Development and Regulation) Act, 1963 Sec. 13	32
Maharashtra Agricultural Produce Marketing (Regulation) Rules, 1967 Rule 6	32
Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 Rule 129B	1
Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 23, Sec. 30, Sec. 154B	12
Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 27, Sec. 11, Sec. 154, Sec. 24, Sec. 144	15
Maharashtra Development Plans Rules, 1970 Rule 14	35
Maharashtra Money-Lending (Regulation) Act, 2014 Sec. 13, Sec. 2	13
Maharashtra Money-Lending (Regulation) Act, 2014 Sec. 18, Sec. 9	8
Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers Drug-Offenders, Dangerous Persons Video Pirates, Sand Smugglers and Persons Engaged In Black-Marketing of Essential Commodities Act, 1981 Sec. 3	10
Maharashtra Public Universities Act, 2016 Sec. 12, Sec. 8, Sec. 2, Sec. 108, Sec. 79, Sec. 71	19
Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 Sec. 44	7
Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 127, Sec. 126, Sec. 23, Sec. 38, Sec. 31	24
Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 127, Sec. 49, Sec. 28, Sec. 126, Sec. 26, Sec. 38, Sec. 29, Sec. 31	29
Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 69	35
Maharashtra Universities Act, 1994 Sec. 76	11
Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 166, Sec. 140, Sec. 173	17
Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 170	22
Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 20	29
Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 3	21
Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 43	23
Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 138	31
Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 138, Sec. 142	18

---

	<b>Page Nos.</b>
Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 138, Sec. 142	25
Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 140, Sec. 139, Sec. 138, Sec. 142	40
Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 80	14
Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989 Sec. 3	33
Transfer of Property Act, 1882 Sec. 54	8
Working Journalists and Other Newspaper Employees (Conditions of Service) and Miscellaneous Provisions Act, 1955 Sec. 17	2

---

---

**Case Pointer**  
**MONTHLY DIGEST-BOMBAY HIGH COURT**

---

2023(1)MDBHC(Dig)1  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From NAGPUR BENCH]  
[Before Sunil B Shukre; G A Sanap]  
Writ Petition No 1414 of 2020 **dated 21/09/2022**

*A N Radha vs. State of Maharashtra; Director of Technical Education, Maharashtra State; Women Education Society*

**PENSION BENEFITS**

Maharashtra Civil Services (Pension) Rules, 1982 Rule 129B-Petition seeking pension benefits and gratuity in accordance with the pension scheme formulated under the Government Resolution dated 20.02.1985-Denied for not have given an option for being governed by Contributory Provident Fund Scheme-Resolution would have no option whatsoever to be governed by either of the Schemes and would be per forced governed by the pension and gratuity scheme alone-Direction to grant pension-Rule is made absolute.

**Law Point:-Resolution would have no option whatsoever to be governed by either of the Schemes and would be per forced governed by the pension and gratuity scheme alone.**

महाराष्ट्र नागरी सेवा (निवृत्ती वेतन) नियमन, १९८२-नियम १२९ब-२०/२/१९८५ च्या सरकारी ठरावानुसार तयार केलेल्या निवृत्त वेतन योजनेनुसार निवृत्ती वेतन लाभ आणि ग्रॅच्युटीची मागणी करणारी याचिका-अंशदायी भविष्य निर्वाह निधी योजनेद्वारे शासित होण्याचा पर्याय न दिल्याने नकार दिला-ठरावाला कोणत्याही एका योजनेद्वारे शासित करण्याचा कोणताही पर्याय नसेल आणि ग्रॅच्युटी योजनेद्वारे किंवा निवृत्ती वेतन योजनेद्वारे सक्तीने शासित असेल-निवृत्तीवेतन देण्याचे निर्देश-नियम निरपेक्ष केला आहे.

कायदेशीर मुद्दा- सरकारी परिपत्रकास कोणताही पर्याय नव्हता की सरकारी योजना आणि निवृत्ती वेतन व ग्रॅच्युटी योजनेद्वारे सरकारने शासित केलेले निर्णय.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101732355**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)2  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From NAGPUR BENCH]  
[Before A S Chandurkar; M W Chandwani]  
Writ Petition No 6402 of 2019 **dated 17/11/2022**

*All India Reporter Private Limited vs. State of Maharashtra; Additional Commissioner of Labour (Admn); All India Reporter Karmachari Sangh*

**PRELIMINARY OBJECTION**

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 33C-Working Journalists and Other Newspaper Employees (Conditions of Service) and Miscellaneous Provisions Act, 1955 Sec. 17- Writ Petition-Recovery of money due from an employer-preliminary objection-notification issued by the State Government delegating its power under Section 17(2) of the Act of 1955 to the Additional Commissioner of Labour to make a reference to the Labour Court-not have any statutory support-reference is not maintainable.- Petition allowed

[Para 3, 7, 11]

औद्योगिक कलह (वाद) अधिनियम, १९४७, कलम ३३क-कार्यकारी पत्रकार आणि इतर वृत्तपत्रातील कर्मचारी (सेवाशर्तीच्या अटी) आणि संकीर्णित तरतुदी अधिनियम, १९५५, कलम १७-रीट याचिका-वृत्तपत्राच्या मालकाकडून पैश्याची वसुली-प्रारंभिक हरकत-राज्य शासनाने त्याचा अधिकार १९५५ च्या अधिनियमाच्या कलम १७(२) खाली प्रत्योजित केलेल्या अधिसूचनेस याचिकेतून हरकत घेण्यात आली जे अधिकार अतिरिक्त कामगार आयुक्ताना कामगार न्यायालयाचा निर्देश करताना बहाल करण्यात आले-त्या अधिसूचनेस या मुद्द्यावरून हरकत घेण्यात आली की या जारी करण्यात आलेल्या अधिसूचनेस पुरेसे कायदेकीय पाठबळ नसल्याकारणाने त्या संबंधीचा अधिसूचनेतील केलेला निर्देश हा तग धरू शकणारा नाही-याचिका ग्राह्य ठरवत ती दाखल करून घेण्यास मान्य धरण्यात आली.

(परिच्छेद ३, ७, ११)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112231943**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)3  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[Before A S Gadkari; Milind N Jadhav]  
Criminal Appeal No. 179 of 2014 **dated 15/11/2022**

*Amol Ambadas Bankar; Amol Bhagwan Shende vs. State of Maharashtra*

### **APPEAL AGAINST CONVICTION**

Indian Penal Code, 1860-Sections 201, 34, 302, 364 and 120-B-Code of Criminal Procedure, 1973-Section 161-Appeal against conviction-Wife of victim had extra marital affair with accused-With purpose to eliminate victim, appellant with other accused persons, killed accused-Held-Motive is proved-Dead body was recovered at instance of appellant-Weapon of murder is also recovered at instance of accused-Last seen theory is also proved-No error in impugned order-Appeal dismissed.

[Paras 6 to 15]

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलमे २०१, ३४, ३०२, ३६४ आणि १२०ब-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम १६१-दोषारोपणाविरुद्ध अपील-पीडीतच्या पत्नीचे आरोपीसोबत विवाहबाह्य संबंध होते-पीडीतला संपविण्याच्या हेतूने अपीलकर्त्याने इतर आरोपी व्यक्तिसोबतीला घेवून मृतकास मारले-सुनावणी करणाऱ्या वरिष्ठ न्यायालयाने निवाडा करताना असे उचलून धरले की हेतु सिद्ध झालेला आहे-मृतकाचे प्रेत अपीलकर्त्याच्या पुढाकाराने शोधून काढण्यात आले-तसेच आरोपीच्या पुढाकारानेच खुनासाठी वापरण्यात आलेले हत्यार किंवा शस्त्र शोधून काढण्यात आले-शेवटी कोणत्या प्रत्यक्षदर्शीने बघितले ह्या संबंधीचा युक्तिवाद सुद्धा सिद्ध झालेला आहे-आक्षेपित आदेशात कोणतीही चूक किंवा त्रुटी आढळून आलेली नाही-यास्तव अपील खारीज करण्यात आली.

(परिच्छेद ६ ते १५)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111736763**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)4

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before A S Gadkari; Milind N Jadhav]

Criminal Appeal No. 959 of 2015 **dated 14/11/2022**

*Anil Raju Kiratkudwe vs. State of Maharashtra*

### **OCULAR EVIDENCE**

Indian Penal Code, 1860-Sections 34 and 302-Code of Criminal Procedure, 1973-Sections 235 and 169-Bombay Police Act, 1951-Sections 135 and 37-Appeal against conviction-Conviction was based on basis of ocular evidence of eye witnesses-Defence was taken that eye witnesses were interested witnesses-Held-Ocular evidence is supported by medical evidence-Presence of appellant is proved at place of incident-Except minor discrepancies, the evidence of eye-witnesses were not shaken-No error found in impugned order-Appeal dismissed.

[Para 8]

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलमे ३४ आणि ३०२-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलमे २३५ आणि १६९-मुंबई पोलिस अधिनियम, १९५१, कलमे १३५ आणि ३७-दोषारोपणाविरुद्ध अपील-दोषारोपण हे प्रत्यक्षदर्शीच्या नेत्रीय साक्षीवर आधारलेले होते-हया बाबतीत असा बचाव धरण्यात आला की प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार हे हेतू किंवा रस असलेला साक्षीदार होता-सुनावणी करणाऱ्या वरिष्ठ न्यायालयातर्फे निवाडा करताना असे उचलून धरण्यात आले की प्रत्यक्षदर्शीच्या साक्षीला वैद्यकीय पुराव्याचे पाठबळ आहे-घटनेच्या स्थळी अपीलकर्त्याची उपस्थिती सिद्ध झालेली आहे-किरकोळ त्रुटीचा अपवाद वगळता प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदाराची साक्ष ही विचलीत झालेली आढळून आलेली नाही-आक्षेपीत आदेशात कोणतीही चूक आढळून येत नाही-यास्तव अपील खारीज करण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ८)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111528777**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)5

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before G S Patel; Gauri Godse]

Letters Patent Appeal; Review Petition; Writ Petition No 270 of 2009, 83 of 2010; 86 of 2009; 2791 of 2009 **dated 23/11/2022**

*Awadesh Singh Yadav; Shankar C Vasava; Chetan M Patel; Ashwin R Singh; M/s Ipca Laboratories Ltd vs. Labour & Enforcement Officer; M/s Ipca Laboratories Ltd; Regional Dy Commissioner; Awadesh Singh Yadav; Shankar C Vasava; Chetan M Patel; Ashwin R Singh*

**NATURAL JUSTICE**

Industrial Disputes Act, 1947 Sec. 33, Sec. 17B, Sec. 10-Letters Patent Appeal-workmen-entitled to full back wages from the date of the dismissal order-It would amount to grave injustice to an employee or workman if he is denied back wages simply because there is long lapse of time between the termination and finality given to the order of reinstatement-no justification to give a premium to the employer of his wrongdoings reinstatement-Enquiry initiated pursuant to letter/chargesheet vitiated on account of breach of natural justice-no reason to permit the employer to lead any evidence to prove charges of mis-conduct against the workmen-employer has failed to prove that principles of natural justice were followed in conducting enquiry-Appeal allowed

[Para 37, 38, 39]



औद्योगिक कलह (वाद) अधिनियम, १९४७, कलमे ३३, १७ब आणि कलम १०-एकस्व पत्र अपील-ज्यामध्ये कामगार त्यास कामावरून कमी करण्याच्या आदेशाच्या तारखेपासूनच्या कालावधीत तो मागील कालावधीतील मजूरी मिळण्यास पात्र आहे असा युक्तिवाद करण्यात आला-हा कामगारावर घोर अन्याय करणारा ठरेल जर त्यास मागील काळातील मजूरी नाकारण्यात आली ह्या कारणास्तव की त्यास कामावरून निष्कासित करण्याच्या आदेशापासून ते पदावर पुनर्स्थापित करण्याच्या आदेशाला अंतिम स्वरूप देण्याच्या मधल्या काळात फार अधिक काळ लोटून गेलेला आहे-ह्या मुद्याचे समर्थन करून मालकाच्या चुकीच्या कृतीचे समर्थन करून ह्या मुद्यास फार जास्त वजन दिले जावू शकत नाही-किंवा अश्या मुद्याचे भांडवल केले जावू शकत नाही-पुनर्स्थापना, आरोपत्र दाखल केल्यानंतरची झालेली चौकशी ह्याने नैसर्गिक न्यायाच्या तत्वाचे उल्लंघन करून चौकशी खराब किंवा विस्कळीत केलेली आहे-अश्या परिस्थितीत मालकास त्याचा मुद्दा पटविण्यासाठी किंवा सिद्ध करण्यासाठी किंवा साक्षी पुरावा सिद्ध करण्याची परवानगी दिली जाऊ शकत नाही ज्यामध्ये कामगाराविरुद्धच्या गैर वर्तनाचा आरोप मालकातर्फे सिद्ध केला जावू शकेल-मालक नैसर्गिक न्यायाचे तत्व सिद्ध करण्यास निष्फळ ठरलेला आहे जी तत्वे त्याने चौकशी करताना पाळली होती हे पटविण्यास मालक निष्फळ ठरला आहे. यास्तव अपील ग्राह्य धरत तो दाखल करून घेण्यासाठी मान्यता देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ३७, ३८, ३९)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112531519**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)6  
**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**  
[Before M S Sonak]  
First Appeal No 41 of 2018 **dated 06/10/2022**

*Bajaj Allianz General Insurance Co Ltd vs. Usha Kiran Sai Kulkarni Wife of Kiransai Kulkarni; Sanjay Shantaram Sangodkar; Kailash Rati Mahato*

### **COMPENSATION**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 279, Sec. 337-Claim Petition-Compensation-Quantum of-Determination of appeal-Finding on rashness and negligence warrants no interference-Appellant will be entitled to withdraw from deposited amount, compensation as determined above, and interest at rate of 9% per annum from date of claim petition-Claimant will also be entitled to interest accrued on deposited amount-Claimant will have to furnish identification documents and bank details so that registry can directly transfer amount into claimant's bank account then, balance amount can be withdrawn by Appellant-Insurance Company-Appeal partly allowed

[Paras 28,29]

**Law Point- Finding has to be arrived at on touchstone of preponderance of probability and not beyond a reasonable doubt.**

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम २७९, ३३७-याचिका दावा-भरपाई-चे प्रमाण-अपीलचे निर्धारण-उतावळेपणा आणि निष्काळजीपणा शोधणे कोणत्याही हस्तक्षेपाची हमी देते-अपिलकर्त्याला जमा केलेली रक्कम, वर निर्धारित केल्याप्रमाणे भरपाई आणि दावा याचिकेच्या तारखेपासून वार्षिक ९% दराने व्याज काढण्याचा अधिकार असेल-जमा केलेल्या रक्कमेवर जमा झालेल्या व्याजाचा देखील हक्कदाराचा हक्क असेल-दावेदाराला ओळख दस्तऐवज आणि बँक तपशील सादर करावे लागतील जेणेकरून रजिस्ट्री थेट दावेदारांच्या बँक खात्यात रक्कम हस्तांतरित करू शकेल, त्यानंतर अपीलकर्त्याद्वारे शिल्लक रक्कम काढता येईल-विमा कंपनी-अपील अंशतः मंजूर.

(परिच्छेद २८, २९)

**कायदेशीर मुद्दा- शोध हे संभाव्यतेच्या स्पर्शावर पोहोचले पाहिजे आणि वाजवी संशयाच्या पलीकडे नाही.**

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101054262**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)7**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before Sandeep K Shinde]

Writ Petition No 11329 of 2022 **dated 10/11/2022***Bank of Baroda vs. Gujarat Cables and Enamelled Products Pvt Ltd***INADVERTENCE OR OVERSIGHT**

Constitution of India Art. 227-Code of Civil Procedure, 1908 Or. 11R. 10, Or. 11R. 7-Commercial Courts' Act, 2015-Sheer "inadvertence" or "oversight"-would not furnish ground to grant leave to produce documents on record-same were not filed along with the Written Statement-would not furnish or constitute reasonable-granting leave under Rule 10 of Order 11 of CPC as applicable to the Commercial Suits.-documents were in possession, control and custody of the defendant/bank-Leave not granted-Petition dismissed

[Para 14.15, 17, 18]

भारतीय राज्यघटना (संविधान), कलम २२७-दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ११; नियम १०, आदेश ११; नियम ७-व्यापारी न्यायालय अधिनियम, २०१५-केवळ नजरचूक हे काही सूट देण्यासाठीचे किंवा दस्तावेज सादर करण्यास जास्त अवधी देण्याचे कारण ठरू शकत नाही जी दस्तावेज किंवा कागदपत्रे लेखी निवेदनासोबत सादर करावयाची होती जो अवधी देणे रास्त ठरणार नाही जी सूट दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ११ च्या नियम १० खाली घ्यावयाची होती जी सूट व्यापारी खटल्यामध्ये सदर नियमाखाली देण्यात

येते-जी दस्तावेजे बचावकर्ती बँकेच्या ताब्यात किंवा नियंत्रणात होते-सूट मंजूर केली जावू शकत नाही-याचिका खारीज करण्यात येत आहे.

(परिच्छेद १४, १५, १७, १८)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111432294**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)8

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before M S Karnik]

Writ Petition No 11000 of 2018, 10967 of 2018, 11005 of 2018, 5438 of 2019  
**dated 23/09/2022**

*Bhagwan Tanaji Sawant; Samadhan Sakharam Phatak; Shahaji Shripati Yadav; Dinesh Balkrishna More vs. Executive Engineer, Irrigation Project, Ratnagiri*

**REVISION APPLICATIONS**

Limitation Act, 1963 Art. 113-Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 Sec. 44-Challenge to an order passed by the Industrial Court dismissing the revision applications under section 44 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1947-In labour matters, the delay has to be viewed liberally and in a manner which advances the objects of the Act-When no period of limitation is prescribed, the revision application must be filed within a reasonable time-The plea of delay if raised by the employer is required to be proved as a matter of fact by showing the real prejudice and not as a merely hypothetical defence-No reference to the Labour Court can be generally questioned on the ground of delay alone-Writ Petition allowed.

**Law Point:-Courts have power to mould the relief in any manner which will advance the cause of justice even in a case where delay is shown to be existing.**

मर्यादा कायदा १९६३, अनुच्छेद ११३-महाराष्ट्र कामगार संघटनांना मान्यता आणि अनुचित कामगार प्रथा प्रतिबंधक कायदा, १९७१, कलम ४४-महाराष्ट्रातील कामगार संघटनांची मान्यता आणि अनुचित कामगार प्रथा प्रतिबंधक अधिनियम १९४७ चे कलम ४४ अन्वये पुनर्परीक्षण अर्ज फेटाळून लावण्याच्या औद्योगिक न्यायालयाने दिलेल्या आदेशाला आव्हान-श्रमविषयक बाबींमध्ये, विलंबाकडे उदारतेने आणि कायद्याच्या उद्दीष्टाला पुढे नेणाऱ्या बाबतीत पाहिले पाहिजे-कोणत्याही मर्यादेचा कालावधी विहित केलेला नसताना पुनरावृत्ती अर्ज वाजवी वेळेत दाखल करणे आवश्यक आहे-नियोक्त्याने मांडलेली विलंबाची याचिका केवळ काल्पनिक बचाव म्हणून नव्हे तर खरा पूर्वग्रह दाखवून वस्तुस्थिती म्हणून सिद्ध करणे आवश्यक आहे-केवळ

विलंबाच्या कारणास्तव कामगार न्यायालयाचा कोणताही संदर्भ सामान्यतः विचारला जाऊ शकत नाही-रिट याचिका मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा- न्यायालयांना कोणत्याही प्रकारे दिलासा देण्याचे सामर्थ्य आहे जे विलंब विद्यमान असल्याचे दर्शविल्या गेलेल्या प्रकरणातही न्यायाचे कारण पुढे करेल.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101734152**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)9

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before Sandeep V Marne]

Writ Petition No. 6581 of 2022 **dated 15/11/2022**

*Bhanudas @ Suryabhan S/o Ramchandra Shinde vs. State of Maharashtra; Divisional Joint Registrar, Co-operative Societies, Nashik; District Registrar (Money Lending) and District Sub Registrar, Co-operative Society, (Sanstha), Ahmednagar; Deputy Reg*

**ABUSE OF PROCESS OF LAW**

A) Constitution of India Art. 227, Art.226-Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 10, Sec. 11-Transfer of Property Act, 1882 Sec. 54-Maharashtra Money-Lending (Regulation) Act, 2014 Sec. 18, Sec. 9-Whether an authority exercising powers under the provisions of the Maharashtra Money Lending (Regulation) Act can pass an order contrary to a decree passed by a Civil Court-orders passed by the District Registrar-order passed by the Civil Court would prevail over the findings recorded by the authorities exercising powers-quashed and set aside-petitioner has considered the transaction as a sale deed, respondent assumes same as mortgage by conditional sale-seeking re-conveyance and declaration that transaction was in nature of mortgage by conditional sale-entitlement for re-conveyance of sale-deed-money-lending activities-mortgage by conditional sale-not absolute sale-abuse of process of law

[Para 14, 15, 18]

B) Constitution of India Art. 227, Art.226-Code of Civil Procedure, 1908 Sec. 10, Sec. 11-Transfer of Property Act, 1882 Sec. 54-Maharashtra Money-Lending (Regulation) Act, 2014 Sec. 18, Sec. 9-Judicial review under Article 226-intrinsic feature of basic structure-not a hard-and-fast rule-Court would be justified in entertaining writ petition under Article 226 of Constitution of India-Petition allowed

[Para 74]

अ) भारतीय राज्यघटना (संविधान), कलमे २२७, २२६-दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, कलमे १० आणि ११-मालमत्ता हस्तांतरण अधिनियम, १८८२, कलम ५४-महाराष्ट्र सावकारी (नियंत्रण) अधिनियम, २०१४, कलमे १८ आणि ९-महाराष्ट्र सावकारी (नियंत्रण) अधिनियमाच्या तरतुदीखालील स्थापित प्राधिकरण हे दिवाणी न्यायालयाने पारित केलेल्या हुकूमनाम्याविरुद्ध आदेश पारित करू शकतात कां जो दिवाणी न्यायालयाचा आदेश जिल्हा निबंधकाने काढलेल्या आदेशावर काढण्यात आला होता-जो जिल्हा निबंधकाचा आदेश हा प्राधिकरणाने निष्कर्ष काढलेल्या आदेशावर वरहुकूम राहिल जे प्राधिकरण अधिकार बजावत असेल जो आदेश रद्द ठरवत बाजूला सारण्यात आला-याचिकाकर्त्याने विक्रीखताचा व्यवहार म्हणून विचार केला-प्रतिवादीने ही गहाणखतास अटीचे विक्रीखत म्हणून मान्यता दिलेली आहे-ज्यामध्ये फेर हस्तांतरणपत्राची मागणी करण्यात आली आणि व्यवहारास अटीशर्तीची विक्री समजून गहाणखत करण्यास मान्यता दिली-ह्या याचिकेत हा प्रश्न निर्माण झाला की फेर हस्तांतरणपत्रास विक्रीखताचे स्वरूप देवून त्याचे गहाणखत केले जावू शकते कां, तसेच अटीशर्तीचे विक्रीखत करण्यास प्रतिवादी पात्र आहे का ? तसेच सावकारी व्यवसायात अश्या प्रकारचे गहाणखत केले जावू शकते कां ? निवाडा करणाऱ्या वरिष्ठ न्यायालयाने असा मुद्दा उचलून धरले की अशी विक्री ही संपूर्ण विक्री समजली जावू शकत नाही तसेच असा झालेला व्यवहार हा कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग समजला जावा.

(परिच्छेद १४, १५, १८)

ब) भारतीय राज्यघटना (संविधान), कलमे २२७, २२६-दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, कलमे १० आणि ११-मालमत्ता हस्तांतरण अधिनियम, १८८२, कलम ५४-महाराष्ट्र सावकारी (नियंत्रण) अधिनियम, २०१४, कलमे १८ आणि ९-कलम २२६ खालील न्यायिक आढावा जो आधारभूत रचनेचा अंतर्भूत घटक ठरू शकतो का ? सुनावणी करणाऱ्या वरिष्ठ न्यायालयाच्या मते कलम २२६ खालील नियम हा काही कठोर आणि पक्का नियम नाही- कलम २२६ खालील रीट याचिका विचार करण्यास दाखल करून घेण्यास कनिष्ठ न्यायालयाची कृती समर्थनीय ठरू शकते-रीट याचिका ग्राह्य ठरवत दाखल करून घेण्यास परवानगीयोग्य समजण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ७४)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111736709**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)10

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From NAGPUR BENCH]

[Before M S Jawalkar]

First Appeal No 252 of 2020 **dated 22/11/2022**

*Bhujanga S/o Sarangdhar Sarkate; Uttam S/o Sarangdhar Sarkate vs. State of Maharashtra; Special Land Acquisition Officer; V I D C Minor Irrigation Project*

**ENHANCED COMPENSATION**

Land Acquisition Act, 1894 Sec. 6, Sec. 4-Enhanced compensation on the basis of market value of land-entitled-allowed-evidence-required to be considered-contention of acquiring body that compensation cannot be enhanced in absence of new evidence, such claim cannot be considered-Acquiring body-after remand, not filed any documentary or oral evidence-Appeal allowed

[Para 10,11,13]

भूमी संपादन अधिनियम, १८९४, कलमे ६ आणि ४-जमीनीच्या वाढीव नुकसानभरपाईसाठी बाजारभावानुसार पात्र असल्याचा दावा जो दावा पुराव्याचा विचार करता ग्राह्य धरण्यात आला-संपादन करणाऱ्या प्राधिकरणाचा असा युक्तिवाद होता की नवीन पुराव्याच्या अनुपस्थितीत वाढीव नुकसानभरपाईच्या दाव्याच्या बाबतीत विचार केला जावू शकत नाही-संपादन करणारे प्राधिकरण त्यांना वाढीव वेळ वाढवून दिल्यानंतरही कोणताही दस्तावेजीय पुरावा अथवा मौखिक पुरावा सादर किंवा दाखल करू शकलेले नाही-यास्तव अपील ग्राह्य धरत ती दाखल करून घेण्यास परवांनगीयोग्य समजण्यात येत आहे.

(परिच्छेद १०, ११, १३)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112531707**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)11**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before A S Gadkari; Prakash D Naik]

Criminal Writ Petition No. 1901 of 2022 **dated 21/11/2022***Chandrakant Alias Chandar Basu Chavan vs. Commissioner of Police & Ors***DETENTION ORDER**

Constitution of India Art. 22, Art. 226, Art. 21-Maharashtra Prevention of Dangerous Activities of Slumlords, Bootleggers Drug-Offenders, Dangerous Persons Video Pirates, Sand Smugglers and Persons Engaged In Black-Marketing of Essential Commodities Act, 1981 Sec. 3-Detention Order-detention of the detenu-unreasonable and unexplained delay in considering the representation right of a person, who is preventively detained to make a representation and have it considered by the authority expeditiously as possible-representation-not decided-fatal-set-aside-Petition allowed

[Para 6,8,9]

भारतीय संविधान (राज्यघटना), कलमे २२ आणि २२६ तसेच कलम २१-महाराष्ट्र झोपडपट्टीदादा हयाच्या घातक कृतीपासून संरक्षण तसेच असामाजिक तत्वे आणि कैफीद्रव्य गुन्हेगारी, घातक व्यक्ति, विडीओ चाचे, रेती तस्कर आणि काळाबाजारीत गुंतलेल्या व्यक्ति आणि आवश्यक वस्तू अधिनियम, १९८१, कलम ३-

स्थानबद्धतेचा आदेश- स्थानबद्ध करण्यात आलेल्या व्यक्तीची स्थानबद्धता ही अरास्त आणि त्यासंबंधी करण्यात आलेला विलंब हयासंबंधीची अस्पष्टता जी व्यक्तीचा अधिकार प्रतिपादित करण्याशी संबंधित होती ज्या व्यक्तिस केवळ सुरक्षेच्या कारणावरून निवेदन (प्रतिपादन) करण्यासाठी स्थानबद्ध करण्यात आले-आणि ज्या निवेदनासंबंधीचा विचार हा शक्य तितक्या जलदतेने व्हावयाला हवा होता-ज्यावरील निर्णय न होणे फार घातक ठरले-यास्तव स्थानबद्धतेचा आदेश रद्द ठरवत बाजूला सारण्यात येत आहे-याचिका ग्राह्य धरत दाखल करून घेण्यास परवांनगीयोग्य समजण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ६, ८, ९)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112439610**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)12

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From NAGPUR BENCH]

[Before Sunil B Shukre; G A Sanap]

Writ Petition No. 2590 of 2000 **dated 21/11/2022**

*Dr Prashant S/o Vinayak Thakare vs. Honourable Chancellor, Amravati University (His Excellency, Governor of Maharashtra); Amravati University; Varsha P Wadegaonkar; State of Maharashtra; University Grants*

**WRIT OF CERTIORARI**

Maharashtra Universities Act, 1994 Sec. 76-writ of certiorari to quash and set aside order-terminated from service-as a Lecturer-order cannot be sustained-selection and appointment was set aside earlier-writ petition is allowed in terms of prayer-fulfills the necessary conditions with regard to acquisition of the necessary qualification in terms of the GR-benefits of this GR cannot be denied-petitioner cannot be denied the relief.-  
Petition allowed

[Para 8,11, 15]

महाराष्ट्र विद्यापीठ अधिनियम, १९९४, कलम ७६-बडतर्फीचा आदेश रद्द ठरवून बाजूला सारण्यासाठीची उत्प्रेषणलेख याचिका (कनिष्ठ न्यायालयाच्या निवाडयाविरुद्धची याचिका) याचिकाकर्त्या प्राध्यापकास सेवेतून बडतर्फ करण्यात आले-यासंबंधीचा आदेश तग धरून राहू शकत नाही-हया आधारावर की त्याची निवड आणि नियुक्तीही याआधी सुद्धा रद्द ठरवत बाजूला सारण्यात आली-रीट याचिका त्यात केलेल्या प्रार्थनेच्या आधारे ग्राह्य धरण्यात आली- वरिष्ठ न्यायालयाच्या निवाडयानुसार याचिका हया कारणास्तव ग्राह्य धरण्यात आली की याचिकेतील प्रार्थना आवश्यक अर्हता प्राप्त करण्यासाठीच्या अटीची परिपूर्ती करते जी अर्हता शासन निर्णयानुसार प्राप्त करणे आवश्यक आहे-शासन निर्णयाचा लाभ नाकारला जावू शकत नाही-याचिकाकर्त्या

प्राध्यापकास लाभ नाकारला जावू शकत नाही-याचिका ग्राह्य ठरवत दाखल करून घेण्यास मान्यता देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ८, ११, १५)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112439668**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)13

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before Sandeep K Shinde]

Writ Petition No 12468 of 2022 **dated 09/11/2022**

*Karan Vishnu Khandelwal vs. Honourable Chairman / Secretary Vaikunth (Andheri) Cooperative Housing Society Ltd; Rajendra M Khandelwal; Deputy Registrar, Cooperative Societies*

**QUASHING OF ORDER**

Maharashtra Co-operative Societies Act, 1960 Sec. 23, Sec. 30, Sec. 154B-Order-Divisional Joint Registrar Cooperative Societies-quashed and set aside-nomination duly acknowledged by society-society shall admit nominee as a provisional Member after death of a Member till legal heir or heirs or a person who is entitled to flat and shares in accordance with succession law or under will or testamentary document are admitted as Member in place of such deceased Member-petitioner-nominee-society is empowered to transfer share, right, title and interest of the deceased member in the society-provisional member of society-Petition allowed

[Para 6,7,8 ]

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, कलमे २३, ३०, १५४ब-प्रादेशिक संयुक्त निबंधक सहकारी संस्था हयांनी आदेश देवून संस्थेने स्वीकारलेल्या सदस्याचे नामनिर्देशन रद्द ठरवत बाजुला सारले होते आणि आदेश दिला की जोवर संस्थेने तात्पुरत्या सदस्याला कायमी सदस्याच्या मृत्युपश्चात त्याच्या कायदेकीय वारसादाराच्या जो सदनिका आणि समभाग धारण करण्यास वारसाहक्क कायद्यान्वये किंवा मृत्युपत्र किंवा मृत्युपत्रसम दस्तावेजाद्वारे पात्र ठरवून मृतक सदस्याच्याऐवजी सदस्य म्हणून संस्थेत दाखल करून घेतला जात नाही तोवर संस्था व मृतक सदस्याचे समभाग, अधिकार, हक्क आणि हित संस्थेच्या तात्पुरत्या सदस्याला हस्तांतरित करण्यास सशक्त असेल-याचिका ग्राह्य ठरवत दाखल करून घेण्यास परवांनगीयोग्य समजण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ६, ७, ८)



For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111132890**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)14

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before N J Jamadar]

Summons For Judgment; Interim Application (L); Comm Summary Suit (L) No 28 of 2022; 21991 of 2022; 21987 of 2022 **dated 10/11/2022**

*Kaulchand H Jogani vs. Shree Vardhan Investment & Ors*

**INTERIM RELIEF**

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 38R. 5-Maharashtra Money-Lending (Regulation) Act, 2014 Sec. 13, Sec. 2-Commercial Courts Act, 2015, Sec. 12A-Interim relief-without there being any justification whatsoever for the same-commercial division-summary suit for recovery-along with further interest-leave to defend the suit on condition-alternatively other side can apply for an ex-parte decree-agreement between the parties and disrupt the earlier course-balance confirmation-acknowledgement-fresh cause of action, with an implied promise to pay-Onus is on the defendant who raises money-lending as a defence to show that the transaction is forbidden-One or few instances of lending money, on interest, may not satisfy the description of lending money as a business.-Leave granted, Summons disposed

[Para 29, 43, 44]

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश ३८; नियम ५-महाराष्ट्र सावकारी (विनयमन) अधिनियम, २०१४, कलमे १३ आणि २-व्यापारी न्यायालय अधिनियम, २०१५, कलम १२अ-आंतरिम दिलासा (अनुतोष) ज्यासाठी कोणत्याही प्रकारचे समर्थन केले जावू शकत नाही-व्याजासकट वसुलीसाठीचा संक्षिप्त खटला जो खटला न्यायालयाच्या व्यापारी विभागाकडे दाखल करण्यात आला-अटीसोबत खटल्याचा बचाव करण्यासाठी सूट देण्यासाठीची विनंती त्यासोबतच एकतर्फी हुकूमनामा प्राप्त करण्यासाठी अर्ज करण्यासाठीची परवांनगी जो हुकूमनामा दोन पक्षामधील करारान्वये काढण्याची विनंती आणि यापूर्वीचा जो मार्ग अवलंबण्यात आला तो मार्ग विस्कळीत करावा-आणि विनंती केलेल्या परवांनगी बाबतीत शिक्कामोर्तब करण्यासंबंधीची याचिका ज्यास मान्यता देण्यात येवून नवीन वादाच्या कारणासाठी पोटशी देण्यासंबंधीच्या वचनासंबंधी याचिका-यासंबंधीचा बोजा हा बचावकर्त्यावर आहे ज्याने सावकारीचे कारण देवून बचाव केला ज्यामध्ये असे दर्शविण्यात आले की अश्या व्यवहारावर बंदी घालण्यात आली-व्याजावर सावकारीने पैसे कर्जरूपाने देण्याचे प्रकार सावकारी व्यवसाय केलेला आहे ह्याच्या वर्णनाचे समाधान करणारे नसले तरी तसा बचाव करण्यासंबंधी सूट देण्यात येवून यासंबंधीचे समन्स निकाली काढण्यात येत आहे.

(परिच्छेद २९, ४३, ४४)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111433003**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)15

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before N J Jamadar]

Summons For Judgment; Commercial Summary Suit; Interim Application No 12 of 2021, 14 of 2021; 205 of 2020, 211 of 2020; 251 of 2022, 261 of 2022  
**dated 09/11/2022**

*Kavita G Rajani; Gautam G Rajani vs. Samir N Bhojwani*

**UNCONDITIONAL LEAVE**

Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 80-Commercial Division Summary Suits-grant of unconditional leave to the defendant to defend suit in respect of interest component only-Court would be justified in passing decree for indisputable principal amounts-summons for judgment-plaintiff is entitled at any time to abandon or give-up a part of claim-defence of existence of a verbal agreement-not fair-without making any record thereof-It would be legitimate to examine as to whether the defendant had the opportunity-mere fact that money was advanced by the plaintiff to the defendant in tranches, by itself, is not sufficient to draw an inference of a "running account"-Leave granted, Summons disposed

[Para 21,29,31,32]

पराक्रम्य लेख अधिनियम, १८८१, कलम ८०-न्यायालयाच्या व्यापारी विभागाचा संक्षिप्त खटला-बचावकर्त्याला खटल्यात त्याचा बचाव करण्यासाठी केवळ व्याजाच्या घटकासाठी बचाव करण्यासाठी अटीशर्तीशिवायची सूट देण्यासाठी विनंती करणारी याचिका-न्यायालय वादरहित मुद्दल रकमेच्या वसूलीसाठी हुकूमनामा जारी करण्याचा आदेश देण्यास समर्थनीय ठरू शकते-फिर्यादीस खटल्याच्या कोणत्याही टप्प्यावर त्याच्या दाव्याच्या कोणत्याही भागाचा त्यास किंवा दाव्याचा कोणताही भाग सोडून देण्याचा अधिकार प्राप्त आहे-तोंडी कराराच्या अस्तित्वात असल्याचा बचाव दप्तरी नोंद असल्याशिवाय योग्य नाही-बचावकर्त्याला या आधी बचावाची संधी प्राप्त होती का ? हयाचे परिक्षण करणे आवश्यक आहे-केवळ हे तथ्य की फिर्यादीने व्याजावर पैसे दिले ते ही हप्त्याने हे असा निष्कर्ष काढण्यास पुरेसे नाही की बचावकर्त्याची रक्कम भरण्याबाबतीत काही चूक होती-बचावकर्त्यास बचाव मांडण्याची सूट देण्यात येवून समन्स निकाली काढण्यात येत आहे.

(परिच्छेद २१, २९, ३१, ३२)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111132971**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)16  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From AURANGABAD BENCH]  
[Before Sandeep V Marne]  
Writ Petition No. 11351 of 2022 **dated 22/11/2022**

*Laxman Dattatray Jadhav; Bhagwan Bhimrao Khawale; Tukaram Laxman Gavhane; Sayyad Allauddin Sayyad Rajesab; Sayyad Miskin Sayyad Husen vs. Taluka Co-operative Election Officer and Assistant Registrar Co-operative Societies; Sinchan Karmachari Sahkari Patsanstha Ltd; Sunil Dnyaneshwar Kakade*

**NOMINAL MEMBERS**

Maharashtra Co-Operative Societies Act, 1960 Sec. 27, Sec. 11, Sec. 154, Sec. 24, Sec. 144-whether an employee can continue as member of Salary Earners' Credit Co-operative Society and whether his name can be continued in voters list after his retirement from service-defeat the very objective behind establishment of the Society-nominal members of the society-retired employee does not earn any salary-does not enjoy the privilege of voting-cannot remain an active member-Section 24 (2)-nominal members are not entitled to vote-Petition-Dismissed

[Para 19,20,21]

महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, कलमे २७, ११, १५४, २४ आणि १४४-अंतर्गत याचिकेतून असा प्रश्न विचारण्यात आला आहे की काय एखादा कर्मचारी वेतनभोगी किंवा वेतन उत्पन्नधारी सहकारी पतसंस्थेचा सदस्य म्हणून त्याच्या निवृत्तीनंतरही सदस्य म्हणून मतदान करण्यासाठी मतदान यादीत नांव कायम ठेवून मतदान करण्यास पात्र ठरू शकतो कां? याबाबतीत वरिष्ठ न्यायालयाने असा निवाडा केला की कर्मचाऱ्याच्या सेवेतून निवृत्तीनंतरही त्यास सदस्य म्हणून मतदान यादीत त्याचे नांव कायम ठेवणे आणि त्यास मतदानासाठी पात्र ठरविणे ही बाब संस्थेच्या स्थापनेच्या मुळ उद्देशालाच पराजित करते-नामधारी सदस्य हे निवृत्त सदस्य असल्याकारणाने ते कोणतेही वेतन प्राप्त करत नसल्यामुळे ते मतदानाचा अधिकार बजावू शकत नाही तसेच ते संस्थेचे अधिनियमाच्या कलम २४(२) खाली कृतीशील सदस्य म्हणूनही कायम राहू शकत नाही-नामनिर्देशित सदस्य हे मतदानास पात्र ठरविले जावू शकणार नाहीत-यास्तव याचिका खारीज करण्यात येत आहे.

(परिच्छेद १९, २०, २१)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112439776**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)17  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From NAGPUR BENCH]  
[Before Abhay Ahuja]  
First Appeal No 521 of 2022 **dated 21/10/2022**

*Madhav S/o Vitthal Chattekar vs. Mohammad Ali S/o Mubarak; M/s Mehrab Logistics and Aviation Limited (Gstin); Oriental Insurance Company Limited*

**MAINTAINABILITY OF APPEAL**

Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 166, Sec. 140, Sec. 173-Maintainability of appeal-Award passed under Section 140 of the M. V. Act is also an award that is appellable under Section 173(1) of the M. V. Act-However, the sub-section (1) as observed above is subject to sub-section (2) which provides for a minimum amount involved in the dispute of One lakh rupees subject to which an appeal may be preferred-Provisions of Section 173 are quite clear-Unless the amount involved in dispute is at least One lakh rupees, no appeal is maintainable under this provision of the M. V. Act-Appeal is not maintainable and deserves to be dismissed on this ground alone-Award passed under Section 140 has been passed on basis of prima facie findings of Tribunal

[Paras 17, 19]

मोटार वाहन कायदा १९८८, कलम १६६, १४०, १७३-अपील राखण्याची क्षमता-मोटार वाहन कायदयाच्या कलम १४० अंतर्गत पारित केलेला निर्णय हा देखील मोटार वाहन कायद्याच्या कलम १७३(१) अंतर्गत अपील करण्यायोग्य निर्णय आहे-तथापि उपकलम (१) मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे उपकलम (२) च्या अधीन आहे जे एक लाख रुपयांच्या विवादात सहभागी असलेल्या किमान रक्कमेची तरतूद करते ज्याच्या अधीन अपील करण्यास प्राधान्य दिले जाऊ शकते-कलम १७३ ची तरतूद अगदी स्पष्ट आहे-वादात गुंतलेली रक्कम किमान एक लाख रुपये असल्याशिवाय, मोटार वाहन कायदयाच्या या तरतुदीनुसार कोणतेही अपील कायम ठेवता येणार नाही-अपील कायम ठेवण्यायोग्य नाही आणि केवळ याच आधारावर रद्द होण्यास पात्र आहे-न्यायाधिकरणाच्या प्रथमदर्शनी निष्कर्षाच्या आधारे कलम १४० अन्वये पारित करण्यात आलेला निवाडा मंजूर करण्यात आला आहे.

(परिच्छेद १७, १९)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211442380**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)18  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From NAGPUR BENCH]  
[Before M S Jawalkar]  
Criminal Application (Appa); Criminal Appeal No 243 of 2021; 628 of 2022  
**dated 21/09/2022**

*Maharashtra Co-operative Marketing Federation vs. Sujit S/o Bhaskar Munginwar;  
State of Maharashtra*

**SECONDARY EVIDENCE**

Negotiable Instruments Act, 1881, Sec. 138, Sec. 142-Evidence Act, S.65-Dismissal of complaint-Secondary Evidence-Admissibility of-Either secondary evidence is led or it is not led-Either provisions of Section 65 are met or they are not met-No permission of a Court is required to lead evidence of any kind-No judge in subordinate judiciary to High Court will insist on any such application under any circumstances whatsoever-In an evidence affidavit under Order 18, a witness may well say of a given document that he cannot prove it by direct evidence and then proceed to adduce secondary evidence in compliance with Section 65 of Evidence Act-Trial court is to consider that evidence, viz., reason given for not leading direct evidence, and secondary evidence led, and is to then decide whether secondary evidence led is sufficient-There is absolutely no question of an application, whether styled as an interim application or a 'MARJI' application, for 'permission' to lead secondary evidence-Court cannot refuse that permission, and it cannot insist on an application for any such permission-Order passed by learned Judicial Magistrate First Class is patently erroneous and is liable to be set aside-Appeal allowed

[Para 10]

**Law Point- Secondary evidence of documents can be allowed to be led only when original document is proved to have existed but was lost or misplaced.**

साधन वाटाघाटी कायदा, १८८१, कलम १३८, १४२-पुरावा कायदा, कलम ६५-तक्रार रद्द करणे-दुय्यम पुरावा-ची स्विकार्यता-एकतर दुय्यम पुराव्याचे नेतृत्व केले जाते किंवा ते नेतृत्व केले जात नाही-कलम ६५ च्या तरतुदी पूर्ण केल्या जातात किंवा त्या पूर्ण केल्या जात नाहीत-कोणत्याही प्रकारच्या पुराव्यासाठी न्यायालयाच्या परवानगीची आवश्यकता नाही-उच्च न्यायालयाच्या अधिनस्थ न्यायव्यवस्थेतील कोणताही न्यायाधीश कोणत्याही परिस्थितीत अशा कोणत्याही अर्जाचा आग्रह धरणार नाही-आदेश १८ अन्वये पुराव्याच्या प्रतिज्ञापत्रात साक्षीदार एखादया दस्तऐवजाबद्दल चांगले म्हणू शकतो की तो प्रत्यक्ष पुराव्याद्वारे सिद्ध करू शकत नाही आणि नंतर पुरावा कायद्याच्या कलम ६५ चे पालन करून दुय्यम पुरावा जोडल्यास पुढे जाऊ शकतो-खालील न्यायालयाने प्रत्यक्ष पुरावा आणि दुय्यम पुरावा आघाडी न करण्यासाठी दिलेले पुरावे, उदा कारणे विचारात घेणे आणि त्यानंतर दुय्यम पुरावा पुरेसा आहे की नाही हे ठरवायचे आहे-दुय्यम पुरावा

दाखवण्याच्या परवानगीसाठी अर्जाचा कोणताही प्रश्न नाही, मग तो अंतरिम अर्ज किंवा मर्जी अर्ज म्हणून सादर केलेला असतो-न्यायालय ती परवानगी नाकारू शकत नाही आणि अशा कोणत्याही परवानगीसाठी अर्जाचा आग्रह धरू शकत नाही-विद्वान न्यायदंडाधिकारी प्रथम श्रेणी यांनी दिलेला आदेश स्पष्टपणे चुकीचा आहे आणि तो बाजूला ठेवण्यास जबाबदार आहे-अपील मंजूर.

(परिच्छेद १०)

कायदेशीर मुद्दा- दस्तावेजांचे दुय्यम पुरावे केवळ तेव्हाच दाखवण्याची परवानगी दिली जाऊ शकते जेव्हा मूळ दस्तावेज अस्तित्वात असल्याचे सिद्ध केले जाते परंतु ते ठरवले किंवा चुकीचे होते .

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101838103**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)19

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From NAGPUR BENCH]

[Before M S Jawalkar]

Second Appeal No. 7 of 2006 **dated 21/11/2022**

*Manish S/o Nandlal Adatiya vs. Chitra W/o Manish Adatiy*

**FALSE COMPLAINT AGAINST HUSBAND**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 498A-cruelty-marriage between the Appellant and the Respondent-irretrievably broken-Prosecution miserably failed to prove that the Accused-Husband has committed any offence punishable under Section 498A--False Complaint against husband-no case made out for any demand of dowry or cruelty-acquitted-Appeal allowed

[Para 6,7,8]

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ४९८अ-कूरता संबंधीचा आरोप अपीलकर्ती आणि प्रतिवादी हयांचे लग्न न जुळवून येणाऱ्या मर्यादेपलिकडे मोडले होते-फिर्यादीपक्ष हे सिद्ध करण्यास सपशेल निष्फळ ठरला की आरोपी पतीने कलम ४९८अ खाली शिक्षापात्र असलेला गुन्हा केलेला आहे-सुनावणी करणाऱ्या न्यायालयाने असा निष्कर्ष काढला की पती विरुद्ध खोटी तक्रार करण्यात आली-हुंड्याची मागणी केल्याबाबतीत किंवा कूरतेबाबतीत कोणतीही बाजू पटवून देण्यात आलेली नाही-सबब पतीस दोषमुक्त करण्यात येवून त्याची याचिका मान्य ठरवून दाखलयोग्य होण्यास परवांनगी देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ६, ७, ८)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112439814**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)20  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From NAGPUR BENCH]  
[Before Rohit B Deo; Anil L Pansare]  
Writ Petition No. 3489 of 2020, 2121 of 2021 **dated 17/11/2022**

*Milindkumar S/o Sitaramji Jibhakate; Ujwal S/o Dnyandeo Gulhane; Nitin S/o Pravinchand Doshi; Dr Prathibha W/o Surendra Sawadh; Madhav S/o Mahadev Deshmukh; Kanchan D/o Vasantrya Warkar; Dr Sanjay S/o vs. State of Maharashtra; Joint Director of Technical Education Government Polytechnic; Principal, Secretary, All India Council For Technical Education; Chairman (Regional), All India Council For Technica*

**DIFFERENCE OF SALARY**

All India Council for Technical Education Act, 1987 Sec. 2, Sec. 23, Sec. 10, Sec. 3- All India Council For Technical Education (Grant of Approvals For Technical Institutions) Regulations, 2016 Reg 10-Maharashtra Public Universities Act, 2016 Sec. 12, Sec. 8, Sec. 2, Sec. 108, Sec. 79, Sec. 71-Teachers-arrears of difference of salary as per the recommendations of VI Central Pay Commission-as per VII CPC also-prayer to derecognize the College, on failure of compliance-teachers-entitled for the revised pay scales with other benefits-wrongfully deprived of their legitimate entitlement-revised pay scale will be applicable to the private unaided Colleges-report of the Grievance Committee is received-no action taken accordingly-grant of relief including the relief of interest-regulations and the decision of the State Government would be applicable and revised pay scales will be applicable to the University affiliated technical institutes, viz. private unaided colleges-Petition allowed

[Para 32,33,42]

अखिल भारतीय तांत्रिक शिक्षण मंडळ अधिनियम, १९८७, कलमे २, २३, १० आणि ३-अखिल भारतीय तांत्रिक शिक्षण मंडळ (तांत्रिक शिक्षणसंस्थासाठी अनुदानास मंजूरी) विनियम, २०१६, विनियम १०-महाराष्ट्र सार्वजनिक विद्यापीठ अधिनियम, २०१६, कलम १२ आणि ८ तसेच कलम २, १०, ८, ७९ आणि ७९-शिक्षकांना सहाय्या केंद्रीय वेतन आयोगाच्या शिफारसीनुसार वेतनाच्या फरक रकमेची थकबाकी अदा करण्यासंबंधीची याचिका तसेच सातव्या केंद्रीय वेतन आयोगाच्या नियमाच्या उल्लंघनासाठी महाविद्यालयाची मान्यता काढून घेण्यासंबंधीची याचिका-वरिष्ठ न्यायालयाने सुनावणी करताना असा निवाडा केला की शिक्षक फेर निश्चिती केलेल्या फरकाची थकबाकी प्राप्त करण्यास पात्र आहेत-तसेच इतरही लाभ मिळविण्यास पात्र आहेत-त्यांना त्याचे कायदेकीय लाभ मिळविण्यापासून चुकीने वंचित ठेवण्यात आलेले आहे-खासगी विनाअनुदानित शाळेतील महाविद्यालयानाही फेरनिश्चित वेतनाच्या फरकाच्या थकबाकी मिळविण्यास पात्र ठरवून अनुतोष प्राप्तीसाठी आयोगाच्या शिफारसी लागू करण्यात आल्या आहेत-त्यानुसार तक्रार समितीच्या अहवालावर कोणतीही कृती करण्यात आलेली नाही-व्याजाचा समावेश असलेल्या वेतनफरक रकमाची

थकबाकी अदा करण्यासाठी राज्य शासनाचा शासन निर्णय आणि विनियम हे वेतनश्रेणीतील फरक रकमेची थकबाकी देण्याबाबतीत महाविद्यालयातील शिक्षकानाही लागू आहे जी महाविद्यालये तांत्रिक संस्थेशी संलग्नित आहेत जसे की विनाअनुदानित खासगी महाविद्यालये-याचिका ग्राह्य ठरवत दाखल करून घेण्यास परवानगी योग्य समजण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ३२, ३३, ४२)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111830630**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)21

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before S G Dige]

First Appeal No 569 of 2022 **dated 18/10/2022**

*Mohini Mohanrao Salunke; Mohit Mohanrao Salunke; Asawali Mohanrao Salunke vs. Ramdas Hanumant Jadhav; Vinayak Vithalrao Deshmukh; Sudhir Parshavanth Durugkar; National Insurance Company Ltd*

### **CONTRIBUTORY NEGLIGENCE**

Central Motor Vehicles Rules, 1989 Rule 109-Contributory negligence-Compensation-Offending tempo, so liability of contributory accident cannot be fastened on deceased by holding that, he should have seen the stationed tempo under the headlight of motorcycle-When there is specific rule in respect of taking precautions by stationary vehicle, if such precautions are not taken by the driver/owner of stationary vehicle then liability cannot be shifted on motorcycle rider-Tribunal-that, there was 50% contributory negligence of deceased in said accident-Driver of offending tempo is sole responsible for accident-Tribunal has considered salary income of deceased at Rs. 31,563/-while calculating the compensation-Tribunal has deducted 20% income tax-No reasons given by Tribunal for said deduction-Yearly salary income of deceased was below Rs.5,00,000/-then deduction of income tax should be 10%, for income tax-Appellant is entitle for 30% future prospects as age of deceased was 46 years and he was in government service-Appellants are entitle for funeral and transportation expenses at Rs. 15,000/--Appeal allowed.

[Para 12]

**Law Point- Appellant is entitle for 30% future prospects as age of deceased was 46 years and he was in government service.**

मध्यवर्ती मोटार वाहन नियमन, १९८९, नियम १०९-योगदानात्मक-निष्काळजीपणा-आक्षेपार्ह टेम्पो, त्यामुळे योगदान देणाऱ्या अपघाताची जबाबदारी मृत व्यक्तीवर बांधली जाऊ शकत नाही, तो मोटारसायकलच्या मुख्य



दिव्याखाली उभा असलेला टेम्पो असावा-स्थिर वाहनाने खबरदारी घेण्याबाबत विशिष्ट नियम असताना, स्थिर वाहनाच्या चालक/मालकाने अशी खबरदारी न घेतल्यास मोटारसायकल स्वारावर जबाबदारी हलवली जाऊ शकत नाही-न्यायाधिकरण-की त्या अपघातात मृतांचे ५०% योगदानात्मक निष्काळजीपणा होता-आक्षेपार्ह टेम्पोचा चालक अपघातास जबाबदार आहे-न्यायाधिकरणाने नुकसानभरपाईची गणना करताना मृत व्यक्तीचे वेतन उत्पन्न रु.३१,५६३/- मानले आहे-न्यायाधिकरणाने २०% आयकर कापला आहे-या कपातीसाठी न्यायाधिकरणाने कोणतेही कारण दिलेले नाही-मृत व्यक्तीचे वार्षिक पगार उत्पन्न रुपये ५०,०००/- पेक्षा कमी असेल तर आयकराची वजावाट आयकरासाठी १०% असावी-अपलिकर्ता ३०% भविष्यातील संभाव्यतेसाठी पात्र आहे कारण मृत व्यक्तीचे वय ४६ वर्षे होते आणि तो सरकारी सेवेत होता-अपीलकर्त्यांना रु. १५०००/- मध्ये अत्यसंस्कार आणि वाहतुक खर्चासाठी पात्र आहे-अपीला मंजूर.

(परिच्छेद १२)

कायदेशीर मुद्दा- अपीलकर्ता ३०% भविष्यातील संभाव्यतेसाठी पात्र आहे कारण मृत व्यक्तीचे वय ४६ वर्षे होते आणि तो सरकारी सेवेत होता.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22111940621**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)22  
**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**  
[Before M S Sonak]  
First Appeal No 18 of 2021 dated 20/10/2022

*Narsinvrao S Chawan @ Swapnil, Son of Shyamrao Chawan; Ranjana Chawan Wife of Shyamrao Chawan vs. Janu Babuso Naik, S/o Babuso Naik*

**ACCIDENT CLAIMS COMPENSATION**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 279, Sec. 338-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313-Motor Vehicles Act, 1988 Sec.-3-Motor Accident Claims-compensation-rashness and negligence on the Appellants' part-adequate in the facts and circumstances-permanent disability-compensation based on the evidence-just and proper-only enhancement in rate of interest-contention about additional compensation towards pain and suffering or towards loss of amenities of life cannot be accepted-no denial of adequate opportunity to the Appellant.

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम २७९, ३३८-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम ३१३-मोटर वाहन कायदा, १९८८, कलम ३-मोटर अपघात दावा-भरपाई-अपीलकर्त्यांच्या बाजूने उतावळेपणा आणि निष्काळजीपणा- अपीलकर्त्यांवरील उतावळेपणा आणि निष्काळजीपणा तथ्य आणि परिस्थितीत पुरेसा आहे-कायमचे अंपगत्व-पुराव्यावर आधारित भरपाई न्याय्य आणि योग्य फक्त व्याजदरात वाढ-वेदना आणि दुःख

किंवा जीवनाच्या सुविधांच्या नुकसानीबद्दल अतिरिक्त भरपाईबद्दल विवाद स्विकारला जाऊ शकत नाही-अपीलकर्त्याला पुरेशी संधी नाकारू नये.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211442635**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)23

**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**

[Before M S Sonak]

First Appeal No. 93 of 2016 **dated 06/10/2022**

*National Insurance Company Ltd vs. Tulshidas L Kerkar S/o Laxman Kerkar; Teja Tulshidas Kerkar D/o Tulshidas Kerkar; Master Minnath Tulshidas Kerkar S/o Tulshidas Kerkar; Nagesh Appa Swar S/o Appa Swar; Oriental Insurance Co Ltd;*

**CLAIM PETITION**

Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 170-Claim petition-Compensation-Reduction of-Where Appellant-Insurance Company was not even impleaded as a party to original claim petition, nor was any notice served upon Appellant-Insurance Company, interest at rate of 9% per annum, qua present Appellant will run from 09.04.2013 and not date of Claim Petition-Interest will have to be paid on this compensation amount at 9% per annum-Impugned award is modified-Claimants will be entitled to withdraw compensation amount and interest as determined above by furnishing identification and bank details. Registry to ensure that amounts are directly deposited in bank account of claimants, now that even minor claimants have attained majority-If claimants have withdrawn any amounts, same must be suitably adjusted-Appellant-Insurance Company can withdraw balance amount.-Claimants and Appellant will be entitled to proportionate interest that shall have accrued on deposited amount-Appeal partly allowed

[Paras 30,31]

**Law Point- Finding of rashness and negligence of truck driver warrants interference and compensation determined represents "just compensation"**

मोटार वाहन कायदा, १९८८, कलम १७०-दावा याचिका-भरपाई-ची कपात-जेथे अपीलकर्ता-विमा कंपनीला मूळ दाव्याच्या याचिकेत पक्षकार म्हणूनही गुंतवले गेले नाही किंवा अपीलकर्त्याला कोणतीही नोटीस बजावली गेली नाही-विमा कंपनीचे वार्षिक ९% व्याज दराने, सध्याचा अपीलकर्ता ०९/०४/२०१३ पासून चालेल आणि दावा याचिकेची तारीख नाही-या भरपाईच्या रक्कमेवर वार्षिक ९% दराने व्याज भरावे लागेल-आरोपीत निर्णय सुधारित आहे-दावेदारांना ओळखपत्र आणि बँक तपशील नोंदणीद्वारे वर निर्धारित केल्याप्रमाणे भरपाईची रक्कम आणि व्याज काढण्याचा अधिकार असेल जेणेकरून ती रक्कम दावेदारांच्या बँक खात्यात जमा केली जाईल, आता अगदी किरकोळ दावेदारांनी बहुमत प्राप्त केले आहे-जर दावेदारांनी कोणतीही रक्कम काढली

असेल, तर ती योग्यरित्या समायोजित करणे आवश्यक आहे-अपिलार्थी विमा कंपनी शिल्लक रक्कम काढू शकते-दावेदार आणि अपिलकर्ते जमा केलेल्या रक्कमेवर जमा झालेल्या प्रमाणात व्याज मिळण्यास पात्र असतील-अपील अंशतः मंजूर.

(परिच्छेद ३० आणि ३१)

कायदेशीर मुद्दा- रोख रक्कम शोधणे आणि ट्रकचालकाचा निष्काळजीपणा हस्तक्षेप वॉरंट आणि नुकसानभरपाई निश्चित करणे ही केवळ भरपाई दर्शवते.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101523581**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)24

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before S G Dige]

First Appeal No 692 of 2004 **dated 21/09/2022**

*New India Assurance Company Ltd vs. Thakubai W/o Khandu Solat; Tata Engineering & Locomotive Company Limited*

### **INSURANCE POLICY**

Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 43-Appeal-Insurance policy-Compensation-Whether Insurance Company is liable to pay compensation when vehicle was covered under transit policy-Provides for issuance of temporary registration-A registration made under this section shall be valid only for a period not exceeding one month, and shall not be renewable-Policy issued to said vehicle was transit policy and body of vehicle was only chassis and not a whole body-When there was only a chassis vehicle no carrying passenger in it, is not permitted, hence, liability of deceased cannot be fastened on appellant-Respondent , driver of said truck and owner of said TATA chassis, hence, liability of paying compensation is on respondent no. 1 and respondent no. 2-Tribunal has erroneously held that appellant is liable for paying compensation as insurance policy was taken from appellant-It was not applicable to or person except driver of offending vehicle-Appellant is exonerated from paying compensation-Respondent nos. 1 and 2, jointly and severally, are liable to pay compensation as ordered by Tribunal-Appeal allowed

**Law Point- Where a motor vehicle so registered is a chassis to which a body has not been attached and same is detained in a workshop beyond said period of one month for being fitted (with a body or any unforeseen circumstances beyond control of owner), period may, on payment of such fees, if any, as may be**

**prescribed, be extended by such period of periods as registering authority or prescribed authority, as case may be, may allow.'**

मोटर वाहन कायदा १९८८, कलम ४३-आवाहन-विमा पॉलीसी-भरपाई-ट्रान्झिट पॉलीसीअंतर्गत वाहन समाविष्ट असताना विमा कंपनी नुकसान देण्यास जबाबदार आहे का-तात्पुरती नोंदणी जारी करण्याची तरतुद करते-या कलमांतर्गत केलेली नोंदणी केवळ एका कालावधीसाठी वैध असेल किंवा एका महिन्यापेक्षा जास्त नसेल आणि ती नुतनीकरणयोग्य नसेल-वाहनाला पारगमन धोरण असे जारी करण्यात आले आणि वाहनाची बॉडी केवळ चेसिस होती, संपूर्ण बॉडी नाही-जेव्हां फक्त चेसिस वाहन होते तेव्हां त्यात प्रवासी वाहन नेण्याची परवानगी नाही, त्यामुळे मृताची जबाबदारी अर्जदारावर टाकली जाऊ शकत नाही-प्रतिवादी, त्या ट्रकचा मालक आणि त्या टाटा चेसिसचा मालक, त्यामुळे नुकसानभरपाई देण्याची जबाबदारी प्रतिवादी क्रमांक १ आणि २ वर आहे-न्यायाधिकरणाने चुकीचे असे मानले आहे की अपीलकर्ता नुकसानभरपाईसाठी जबाबदार आहे कारण अपीलकर्त्याकडून विमापॉलीसी घेण्यात आली होती-जे आक्षेपार्ह वाहन चालक वगळता किंवा व्यक्तीला लागू नव्हते-अपीलकर्त्याला भरपाई देण्यापासून मुक्त केले जाते-प्रतिवादी क्रमांक १ आणि २ आणि स्वतंत्रपणे न्यायाधिकरणाच्या आदेशानुसार नुकसानभरपाई देण्यास जबाबदार आहेत-अपील मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा- अशाप्रकारे नोंदणीकृत मोटर वाहन हे अचेसिस आहे ज्यामध्ये बॉडी जोडलेले नाही आणि त्यास एका महिन्याच्या कालावधीपेक्षा जास्त काळ कामाच्या दुकानात बसविण्याकरिता (बॉडीसह किंवा मालकाच्या नियंत्रणाबाहेरील कोणत्याही अनपेक्षित परिस्थितीसह) ताब्यात घेण्यात आले आहे. असे शुल्क भरणे जर असेल तर, विहित केल्यानुसार, नोंदणी प्राधिकरण किंवा विहित प्राधिकारी यासारख्या कालावधीने वाढविले जावे, जसे की परवानगी असेल.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22102034365**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)25

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before Dipankar Datta; Vibha Kankanwadi]

Writ Petition No 7584 of 2021 **dated 18/11/2022**

*Padama W/o Shivchandra Mundada; Subodh S/o Shivchandra Mundada; Girish S/o Shivchandra Mundada vs. State of Maharashtra; Director of Town Planning; Deputy Director of Town Planning, Nashik Division; Chief Ofcer, Municipal Council, Chalisgaon*

**WRIT PETITION**

Land Acquisition Act, 1894 Sec. 6-Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 127, Sec. 126, Sec. 23, Sec. 38, Sec. 31-writ petition-Were the petitioners deprived of their property in accordance with law-negative-reservation in terms of section 127-planning authority is not entitled to again reserve the same land in the

revised development plan-reservation shall lapse-Lapsing of reservations-by reason having no steps as aforesaid are commenced for its acquisition-Petition allowed

[Para 19,23,24 ]

भूमी संपादन अधिनियम, १८९४, कलम ६-महाराष्ट्र प्रादेशिक आणि शहर नियोजन अधिनियम, १९६६, कलमे १२७, १२६, २३, ३८ आणि ३१-रीट याचिका-याचिकेतून असा प्रश्न विचारण्यात आला की काय?-याचिकाकर्ता त्याच्या मालमत्तेपासुन कायदानुसार वंचित राहिलेत कां?-वरिष्ठ न्यायालयाकडून सुनावणी करताना नकारार्थी उत्तर देण्यात आले-जे उत्तर कलम १२७ च्या अटीचा आधार घेत देण्यात आले-कलम १२७ नुसार नियोजन प्राधिकरण एकच जमीन नव्या विकास आराखडयात नवीन दुसऱ्यांदा आरक्षित करू शकत नाही कारण आरक्षण आराखडयाची मुदत संपल्यानंतर लोप पावित असते-आरक्षण लोप पावत असल्याकरणाने नव्याने भूमी संपादनासंबंधी नव्याने कोणतीही पावले उचलण्यात आलेली नाहीत-याचिका ग्राह्य धरत दाखल करून घेण्यासाठी परवांनगी देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद १९, २३, २४)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112232624**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)26

**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**

[Before Bharat P Deshpande]

Criminal Appeal No. 11 of 2015, 21 of 2018 **dated 03/10/2022**

*Quepem Urban Co-op Credit Society Ltd vs. Datta Shambu Naik; State; Nilkanth Babu Velip*

**TERRITORIAL JURISDICTION**

Negotiable Instruments Act, 1881-Sections 138 and 142-Appeal-Conviction was quashed and set aside-Whether a witness/attorney had authority to file the complaint on behalf the complainant-Territorial jurisdiction of Magistrate-Held-Observations found in the impugned judgments on the above aspect are necessarily to be considered as erroneous for the simple reason that it did not discuss the real and dictionary meaning of the word "proceed" which is found in the resolution dated 11.11.2009 and which actually means that the person was authorised to initiate or to begin a course of action or to launch prosecution for and on behalf of the Society-When a resolution is passed by the Board of Directors authorising a person to proceed for and on behalf of a society, it specifically include to begin with proceedings or to launch and initiate legal action-The proper course available in the present matter before the learned Additional Sessions Court was to quash and set aside the judgment passed by the learned Magistrate at Quepem for want of territorial jurisdiction and to remand the matter with

directions that the matter stands transferred as observed by the Apex Court-Appeal allowed.

[Paras 50, 51 and 62]

**Law Point- When a resolution is passed by the Board of Directors authorising a person to proceed for and on behalf of a society, it specifically include to begin with proceedings or to launch and initiate legal action.**

वाटाघाटी साधन कायदा, १८८१, कलम १३८, १४२-आवाहन-खात्री रद्द करण्यात आली आणि बाजूला ठेवण्यात आली-तकारदाराच्यावतीने तक्रार दाखल करण्याचा अधिकार साक्षीदार/वकीलाला आहे-दंडाधिकार्यांचे प्रादेशिक अधिकार क्षेत्र-ग्राह्य धरले-निरीक्षणामध्ये वरील बाबींवर अस्पष्ट निवाडा अपरिहार्यपणे चुकीचा मानला जाणे आवश्यक आहे कारण त्यामध्ये ११/११/२००९ च्या ठरावात आढळलेल्या "पुढे जा" या शब्दाच्या वास्तविक आणि शब्दकोशाच्या अर्थाची चर्चा केली नाही आणि ज्याचा वास्तविक अर्थ आहे त्या व्यक्तीला कृतीचा मार्ग सुरु करण्यासाठी किंवा समाजासाठी आणि त्याच्या वतीने खटला चालवण्यास अधिकृत केले होते-जेव्हा एखाद्या व्यक्तीला बाजूने आणि त्याच्यावतीने पुढे जाण्यास अधिकृत करण्याचा ठराव संचालक मंडळाद्वारे मंजूर केला जातो, तेव्हा त्यात विशेषतः कार्यवाही सुरु करणे किंवा कायदेशीर कारवाई सुरु करणे समाविष्ट असते-विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायालयासमोर सध्याच्या प्रकरणामध्ये उपलब्ध योग्य मार्ग म्हणजे प्रादेशिक अधिकार क्षेत्राच्या अभावासाठी क्वेपियम येथील विद्वान दंडाधिकारी यांनी दिलेला निकाल रद्द करणे आणि बाजूला ठेवणे आणि प्रकरणाच्या निरीक्षणानुसार प्रकरण हस्तांतरित केले जाईल या निर्देशासह प्रकरण वरील न्यायालयात पाठवणे-अपील मंजूर.

(परिच्छेद ५०, ५१ आणि ६२)

कायदेशीर मुद्दा- जेव्हा एखाद्या व्यक्तीला संस्थेच्या बाजूने आणि त्यांच्यावतीने पुढे जाण्यास अधिकृत करण्याचा ठराव संचालक मंडळाद्वारे मंजूर केला जातो, तेव्हा त्यात विशेषतः कार्यवाही सुरु करणे किंवा कायदेशीर कारवाई सुरु करणे समाविष्ट असते.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2210737136**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)27

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before A S Gadkari; Milind N Jadhav]

Criminal Appeal; Interim Application No 809 of 2015; 1431 of 2021

**dated 20/10/2022**

*Radhe Zulidas Mandal vs. State of Maharashtra*

**LAST SEEN THEORY**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 392, Sec. 34, Sec. 302, Sec. 397-Evidence Act, 1872 Sec. 114, Sec. 27-Appeal against conviction for offences punishable under Section 302

read with Section 34 of "IPC") and Section 392 IPC-No ocular witness to the incident and prosecution has only relied on the last seen together theory and recovery evidence of articles-It is well settled position in law that prosecution while relying upon the confessional statement given by the accused leading to the discovery of articles under Section 27 of the Evidence Act, has to prove through cogent evidence that the statement was made voluntarily and lead to the discovery of the relevant articles-Even with the aid of presumption under Section 114 of the Indian Evidence Act, the offence of murder cannot be proved against Appellant unless there is evidence to show that the murder happened at the same time i.e. while committing the robbery-Prosecution has failed to prove its case beyond all reasonable doubts to prove the crime of murder and robbery-Criminal Appeal is allowed.

**Law Point :-When prosecution relies on circumstantial evidence, all links in the chain of circumstances must be complete and proved through cogent evidence.**

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ३९२, ३४, ३०२, ३९७-पुरावा कायदा, १८७२, कलम ११४ आणि २७- कलम ३०२ (भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३४ सह वाचा) आणि कलम ३९२ भारतीय दंड संहितेअंतर्गत शिक्षा पात्र गुन्ह्यावरील दोषी विरुद्ध अपील-घटनेचा कोणताही साक्षीदार नाही आणि फिर्यादी केवळ शेवटच्या एकत्रित सिद्धांतावर आणि लेखाच्या पुर्नप्राप्ती पुराव्यावर अवलंबून आहे-कायदयाच्या दृष्टीने हे योग्य स्थितीत आहे की आरोपीने दिलेल्या कबुली जबाबावर प्रतिउत्तर देताना फिर्यादीने पुरावा कायदयाच्या कलम २७ अन्वये संबंधित लेखाचा शोध लावला असता, हे विधान स्वेच्छेने केले असल्याचे सिद्ध पुराव्याद्वारे सिद्ध केले पाहिजे आणि त्याचा शोध लावावा-भारतीय पुरावा कायदयाच्या कलम ११४ अन्वये गृहीत धरूनही अपीलकर्त्याविरुद्ध खुनाचा गुन्हा सिद्ध करता येत नाही जोपर्यंत दरोडा टाकताना त्याच वेळी खून झाल्याचे दाखवणारा पुरावा नसतो-खून आणि दरोड्याचा गुन्हा सिद्ध करण्यासाठी वाजवी संशयापलीकडे दावा सिद्ध करण्यात फिर्यादी अपयशी ठरले आहेत-फौजदारी अपील मंजूर.

**कायदेशीर मुद्दा- जेव्हा खटला परिस्थितीजन्य पुराव्यावर अवलंबून असतो, तेव्हा परिस्थितीच्या साखळीतील सर्व दुवे पूर्ण आणि ठोस पुराव्याद्वारे सिद्ध केले पाहिजेत.**

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443180**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)28

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before A S Gadkari; Milind N Jadhav]

Criminal Appeal No. 777 of 2015 **dated 03/10/2022**

*Ramesh Lasha Palva; Kashinath Lasha Palva vs. State of Maharashtra*

**ACT IN A CRUEL OR UNUSUAL MANNER**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 324, Sec. 504, Sec. 34, Sec. 300, Sec. 302, Sec. 304, Sec. 506-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 209, Sec. 313-Appellants against conviction under Section 302 read with 34 of The Indian Penal Code-Enmity between the deceased and Appellants pertaining to the landed property-. Appellant No.1 except calling the deceased out of his house did not share further common intention as far as assault on deceased by Appellant No.2 is concerned-Benefit of doubt-Appellant No.2 came from behind of deceased and gave a blow on his head and back with 'musal' (wooden pestle)-The evidence on record shows that the appellant did not act in a cruel or unusual manner hence the case would fall under Section 304 (Part II) of IPC-Appeal is partly allowed.

**Law Point- When during the course of a sudden quarrel, a person in the heat of moment, attacks the other person and causes injury, one of which proves to be fatal, the accused would be entitled to the benefit of this Exception 4 to Section 300 of IPC.**

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ३२४, ५०४, ३४, ३००, ३०२, ३०४ आणि ५०६-फौजदारी दंड प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम २०९, ३१३-कलम ३०२ अन्वये दोषी विरुद्ध अपीलकर्ते भारतीय दंड संहितेच्या ३४ सह वाचतात-जमिनीच्या मालमत्तेशी संबंधित मृत आणि अपीलकर्त्यामधील वैर-अपीलकर्ता क्रं १ ने मृताला त्याच्या घरातून बाहेर बोलवल्याशिवाय, अपीलकर्ता क्रं. २ द्वारे मृतावर प्राणघातक हल्ला करण्याचा पुढील सामान्य हेतू सामाईक केला नाही-संशयाचा फायदा-अपीलकर्ता क्रं. २ मृताच्या मागून आला आणि त्याच्या डोक्यावर आणि मानेवर "मुसळ" (लाकडी मुसळ) मारला-अहवालावरील पुराव्यावरून असे दिसून येते की अपीलकर्त्याने क्रूर किंवा असामान्य रितीने कृती केली नाही म्हणून दावा भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०४ (भाग २) अंतर्गत येईल-अपील अंशतः मंजूर.

कायदेशीर मुद्दा- जेव्हा अचानक भांडणाच्या वेळी, एखाद्या व्यक्तीने क्षणार्धात, समोरच्या व्यक्तीवर हल्ला केला आणि दुखापत केली, ज्यापैकी एक जीवघेणा सिद्ध झाला, तर आरोपीला भारतीय दंड संहितेच्या कलम ४ मधील या अपवादाचा लाभ मिळण्यास पात्र असेल.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2210737099**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)29

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before R D Dhanuka; Kamal Khata]

Writ Petition No 8756 of 2018, 8757 of 2018, 8758 of 2018, 9000 of 2018

**dated 18/11/2022**

*Santu Sukhdeo Jaibhave; Balu Sukhdeo Jaibhave; Pundlik Sukhdeo Jaibhave; Ramdas Sukhdeo Jaibhave; Tanaji Sukhdeo Jaibhave; Dnyaneshwar Sukhdeo Jaibhave;*



*Samadhan Sukhdeo Jaibhave; Laxmibai Sukhdeo Jai vs. Nashik Municipal Corporation; Commissioner, Nashik Municipal Corporation; Assistant Director, Town Planning Department Nashik Municipal Corporation; Collector, Nashik; State of Maharashtra*

### **RESERVATION OF LAND**

Constitution of India Art. 226-Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 127, Sec. 49, Sec. 28, Sec. 126, Sec. 26, Sec. 38, Sec. 29, Sec. 31-declaration about the reservation of agricultural land-lapsing of the reservation-statutory right accrued to the owners cannot be taken away by an attempt to impose fresh reservation-no steps as contemplated under Section 126(1)(c) read with Section 127 were taken before the expiry of the statutory period-reservation of the writ land has lapsed-Petition allowed

[Para 34 ,37,38]

भारतीय संविधान, कलम २२६-महाराष्ट्र प्रादेशिक आणि शहर नियोजन अधिनियम, १९६६, कलमे १२७, ४९, २८, १२६, २६, ३८, २९ आणि ३१-कृषी जमीनीचे आरक्षण जाहीर करण्यासंबंधीची याचिका ज्या कृषी जमीनीचे आरक्षण लोप पावलेले आहे-जमीनीच्या मालकास जो कायदेकीय अधिकार आरक्षण लोप पावल्यामुळे प्राप्त झालेला आहे तो अधिकार नव्याने आरक्षण लादण्याचा प्रयत्न करून हिरावून घेता येणार नाही-त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम १२७ सोबत वाचलेली कलम १२६(१)(क) खालील मनोनित केलेली कार्यवाही करून रीट जमीनीचे आरक्षण लोप पावल्यामुळे अधिग्रहणाची पावले उचलण्यात आलेली नाहीत-याचिका ग्राह्य धरत ती दाखल करून घेण्यास मान्यता देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ३४, ३७, ३८)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112233176**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)30

**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**

[Before Bharat P Deshpande]

Criminal Appeal No 19 of 2017 **dated 21/10/2022**

*Sayyed Nadaf S/o Jamalsab Nadaf vs. State*

### **DISQUALIFICATION FROM HOLDING DRIVING LICENCE**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 304A, Sec. 299, Sec. 300, Sec. 279, Sec. 304, Sec. 338, Sec. 337-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 437A, Sec. 313, Sec. 374-Motor Vehicles Act, 1988 Sec. 20-Appellant/Accused is challenging the judgment and order having found guilty for the offences punishable under Section 304 Part II, 338, 337,

279 of IPC-Disqualification from holding any driving licence-Conviction under Section 304 Part II of IPC is totally unwarranted as there is no such material or ingredient which the Prosecution has proved-It is a vehicular accident between two moving vehicles and therefore, at the most, the provisions of Section 304-A of IPC stands attracted-Depositions are at variance on material particulars-Duty of the Court to frame each charge separately so as to properly explain ingredients of each offence to the Accused-Appeal stands allowed.

**Law Point :-It is well settled that only driving vehicle in fast speed without disclosing the speed and that too on the National Highway, cannot be considered as rash and negligent driving.**

भारतीय दंड संहिता १८६०, कलम ३०४अ, २९९, ३००, २७९, ३०४, ३३८, ३३७-फौजदारी प्रक्रिया दंड संहिता, १९७३, कलम ४३७अ, ३९३, ३७४-मोटर वाहन कायदा, १९८८, कलम २०-अपीलकर्ता/आरोपी भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०४ भाग २, ३३८, ३३७, २७९ अंतर्गत शिक्षापत्र गुन्हांसाठी दोषी आढळल्याच्या निर्णयाला आणि आदेशाला आव्हान देत आहे-कोणताही ड्रायव्हींग लायसन्स धारण करण्यापासून अपात्रता-भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०४ भाग २ अंतर्गत दोषी ठरविणे पूर्णपणे अनुचित आहे कारण फिर्यादीने सिद्ध केलेले कोणतेही साहित्य किंवा घटक नाही-दोन चालत्या वाहनांमधला हा अपघात आहे आणि त्यामुळे जास्तीत जास्त भारतीय दंड संहितेच्या कलम ३०४ मधील तरतुदी आकर्षित होतात-स्वभाव विशिष्ट सामग्रीवर भिन्न आहेत-प्रत्येक गुन्ह्यांचे घटक आरोपींना योग्यरीत्या समजावून देण्यासाठी प्रत्येक आरोप स्वतंत्रपणे तयार करणे न्यायालयाचे कर्तव्य आहे-अपील करण्यास परवानगी आहे.

**कायदेशीर मुद्दा- वेग न सांगता केवळ वेगात वाहन चालविणे आणि तेही राष्ट्रीय महामार्गावर चालवणे हे बेदरकारपणे आणि निष्काळजीपणाने वाहन चालवणे मानले जाऊ शकत नाही, हे निश्चित आहे.**

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443338**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)31

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before Vibha Kankanwadi; Rajesh S Patil]

Criminal Appeal No 329 of 2015 **dated 24/11/2022**

*Shaikh Mazhar S/o Shaikh Haidar vs. State of Maharashtra*

**APPRECIATION OF EVIDENCE**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 302, Sec. 498A-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 313-Evidence Act, 1872 Sec. 27-appellant-acquitted-conviction set aside-no proper appreciation of evidence-offence not proved beyond reasonable doubt-discovery not

inspiring confidence-natural conduct on the part of any accused to leave muddled and not to carry it-discovery-doubtful-prosecution was supposed to rule out the possibility of accidental death-witnesses-not believable-even if the accused failed to bring it on record that it was a suicidal death, yet the prosecution is not relieved of ruling out the possibility of accidental death as well as suicidal death if it intend to prove that it was homicidal-ground of cruelty and demand of money-there is no concrete evidence-Appeal allowed

[Para 7,8,9]

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलमे ३०२ आणि ४९८अ-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम ३१३-साक्ष अधिनियम, १८७२, कलम २७-अपीलकर्त्यास त्याचे दोषारोपण रद्द ठरवित कनिष्ठ न्यायालयातर्फे दोषमुक्त करण्यात आले-त्याविरुद्धची याचिका-साक्षीचा योग्य विचार न झाल्याचा आक्षेप-गुन्हा रास्त मर्यादेपलिकडे सिद्ध करण्यात आलेला नाही-चौकशीतील शोध मोहिम विश्वास उद्दयुक्त करित नाही-कोणत्याही आरोपीतर्फे असे स्वाभाविक वर्तन मुद्दे माल सापडल्यानंतर केले जावू शकते-जो तो चोरी करताना सापडल्यानंतर त्याच्या सोबत घेवून न जाता त्या स्थळीच सोडून जावू शकतो-शोधमोहिम शंकास्पद वाटते-फिर्यादीने अपघाती मृत्युची शक्यता नाकारणे अपेक्षित आहे-साक्षीदार विश्वासू नाही-जरी आरोपी हे दपत्तरी आणण्यास निष्पळ ठरला असला तरी की हा मृत्यु आत्महत्येचा नाही तरी फिर्यादीस ही शक्यता वर्तवण्यापासून मुक्त केले जावू शकत नाही की घटनेतील शक्यता अपघाती किंवा आत्महत्यामुळेच्या मृत्युची असू शकते जर त्याने असे सिद्ध करण्याचा हेतू प्रदर्शित केला की मृत्यु आत्मघाती होता-ज्यास क्रूरता तसेच पैशाची मागणी केल्याच्या आरोपाचा आधार आहे-कोणताही ठोस पुरावा उपलब्ध नाही सबब अपील ग्रहण ठरवत अपील दाखल करून घेण्यास मान्यता देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ७, ८, ९)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112834519**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)32

**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**

[Before M S Sonak; Bharat P Deshpande]

Criminal Writ Petition No 578 of 2022 **dated 06/10/2022**

*Shaikh Mohammed Tauseef vs. Gogo Constructions; Prakash S Gogi; Subhash S Gogi; Ganesh S Gogi*

**CERTIFIED COPIES OF ORDER**

Constitution of India-Article 227-Code of Criminal Procedure, 1973-Sections 353, and 354-Negotiable Instruments Act, 1881-Section 138-Petition-Failure of JMFC in supplying certified copies of order of conviction even after direction of this Court-

Held-The best course of action to be followed would be to quash and set aside the orders convicting and sentencing the respondents and remanding the matter to the learned JMFC, Quepem, B Court (and not A Court) for hearing final arguments based on the evidence already led by the parties and passing judgments and orders within a prescribed timeline.

[Paras 22, 23 and 40]

भारतीय राज्य घटना, अनुच्छेद २२७-फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम ३५३ आणि ३५४-वाटाघाटी साधन कायदा, १८८१, कलम १३८-याचिका-या न्यायालयाच्या निर्देशानंतरही दोषी ठरविण्याच्या आदेशाच्या प्रमाणित प्रती पुरविण्यात जेएमएफसीचे अपयश-ग्राह्य धरले-खालील कारवाईचा सर्वोत्तम मार्ग म्हणजे रद्द करणे आणि बाजूला ठेवणे आणि आदेशाला दोषी ठरविणे आणि प्रतिवादीला शिक्षा देणे आणि विद्वान जेएमएफसीच्या प्रकरणाची परत पाठवणी करणे-क्यूपेम बी न्यायालय (आणि ए न्यायालय नाही) आधीच दिलेल्या पुराव्याच्या आधारे अंतिम युक्तीवाद ऐकण्यासाठी आणि विहित वेळेत निकाल आणि आदेश.

(परिच्छेद २२, २३ आणि ४०)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101141411**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)33

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From AURANGABAD BENCH]

[Before Arun R Pedneker]

Writ Petition No 11402 of 2022 **dated 24/11/2022**

*Shamrao Narhari Pavale vs. State of Maharashtra; Director of Marketing, Maharashtra State; State Cooperative Election Commission; District Cooperative Election Authority / District Deputy Registrar; Taluka Cooperative Election*

**ALTERNATE REMEDY**

Constitution of India Art. 226-Maharashtra Agricultural Produce Marketing (Regulation) Rules, 1967 Rule 6-Maharashtra Agricultural Produce Market Committee (Election to Committee) Rules, 2017 Rule 7, Rule 72A, Rule 6, Rule 7, Rule 4-Maharashtra Agricultural Produce Marketing (Development and Regulation) Act, 1963 Sec. 13-Writ Petition-petitioner-challenging legality and validity-supplementary final voters list of the traders constituency-challenges-addition of 108 voters-dismissed-their can never be addition to a provisional voters list-difficult to set aside the order of respondent no.4-District Cooperative Election Authority-by invoking jurisdiction under Article 226-alternate remedy is not a bar to interfere in writ jurisdiction under Article 226-Petition dismissed

[Para 15,16,17]

भारतीय संविधान, कलम २२६-महाराष्ट्र कृषी उत्पन्न बाजार (विनियमन) नियम, १९६७, नियम ६-महाराष्ट्र कृषी उत्पन्न बाजार समिती (समितीसाठीची निवडणूक) नियम, २०१७, नियम ७, ७२अ, ६, ७ आणि नियम ४-महाराष्ट्र कृषी उत्पन्न बाजार (विकास आणि विनियम) अधिनियम, १९६३, कलम १३-खालील रीट याचिका ज्यामध्ये याचिकाकर्त्याने कनिष्ठ न्यायालयाच्या निर्णयाच्या कायदेशीरतेला आणि वैधतेला आव्हान दिलेले आहे-ज्या न्यायालयाच्या निर्णयाच्या वेळी त्याने असा युक्तिवाद केला होता की व्यापारी निवर्चित क्षेत्राच्या पुरवणी अंतिम मतदार यादीमध्ये १०८ मतदारांच्या समाविष्ट करण्याच्या कृतीला आव्हान दिले होते-जो युक्तिवाद खारीज करण्यात आला की तात्पुरत्या मतदान यादीत अधिकची नावे जोडली जावू शकत नाही-यास्तव प्रतिवादी क्र. ४ च्या बाबतीत देण्यात आलेला कनिष्ठ न्यायालयाचा आदेश रद्द ठरवित बाजूला सारला जावू शकत नाही-जिल्हा सहकारी निवडणूक प्राधिकरण ह्यानी संविधानाच्या कलम २२६ खाली त्याचे अधिकारक्षेत्र बजावून प्रतिवादी क्र. ४ च्या बाबतीत आदेश जारी केला-पर्यायी उपाययोजना रीट अधिकारक्षेत्रात हस्तक्षेप करण्यास कलम २२६ खाली अवरोधक ठरू शकत नाही-यास्तव याचिका खारिज करण्यात येत आहे.

(परिच्छेद, १५, १६, १७)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22112834614**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)34

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[From NAGPUR BENCH]

[Before A S Chandurkar; Urmila Joshi-Phalke]

Writ Petition No 5030 of 2011 **dated 21/10/2022**

*Sharad S/o Bhaskar Manekar vs. Union of India; Director General of Central Reserve Police Force, New Delhi; Inspector General of Police, New Delhi*

**ORDER PASSED BY DISCIPLINARY AUTHORITY**

Constitution of India Art. 226-Indian Penal Code, 1860 Sec. 376-Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989 Sec. 3-Central Reserve Police Force Act, 1949 Sec. 11-Writ petition, the petitioner challenging the order of DGP by which appeal of the petitioner was dismissed by denying any interference in order passed by the Disciplinary Authority in enquiry proceedings-Writ Court does not re-appreciate evidence unless it can be shown that findings are perverse. The evaluation of evidence is to be left to the fact finding committee-In exercise of judicial review this Court does not act as an Appellate Forum over findings of disciplinary which the finding of misconduct has been arrived at in the course while exercising writ jurisdiction.

**Law Point- The exercise of judicial review is restricted to determine whether the rules of natural justice have been complied with-Writ petition is dismissed**

भारतीय राज्यघटना, अनुच्छेद २२६-भारतीय दंड संहिता १८६०, कलम ३७६-अनुसूचित जाती आणि अनुसूचित जमाती (अत्याचार प्रतिबंध) कायदा, १९८९, कलम ३-केंद्रीय राखीव पोलीस दल कायदा, १९४९ कलम ११-रिट याचिका, डीजीपीच्या आदेशाला आव्हान देणारा याचिकाकर्ता ज्याद्वारे याचिकाकर्त्याचे अपील चौकशीच्या कार्यवाहीमध्ये शिस्तपालन प्राधिकरणाने पारीत केलेल्या आदेशात कोणताही हस्तक्षेप नाकारून फेटाळण्यात आले-निष्कर्ष विकृत असल्याचे दाखवल्याशिवाय रिट कोर्ट पुराव्याचे पुन्हा कौतुक करत नाही-पुराव्याचे मुल्यमापन तथ्य शोध समितीवर सोडले जाईल-न्यायीक पुनरावलोकनाच्या अभ्यासामध्ये हे न्यायालय रिट अधिकार क्षेत्राचा वापर करताना कोर्समध्ये गैरवर्तणुकीचा शोध लावलेल्या शिस्तभंगाच्या निष्कर्षावर अपीलीय मंच म्हणून काम करत नाही-रिट याचिका फेटाळली जाते.

**कायदेशीर मुद्दा- नैसर्गिक न्यायांच्या नियमांचे पालन केले गेले आहे की नाही हे निर्धारित करण्यासाठी न्यायालयीन पुनरावलोकनाचा अभ्यास मर्यादीत आहे**

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443410**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)35

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before R D Dhanuka; Kamal Khata]

Writ Petition; Writ Petition (L); Interim Application No 1334 of 2019, 2038 of 2016, 138 of 2022, 2767 of 2022, 1068 of 2016, 2193 of 2022, 1314 of 2016, 1000 of 2016, 1679 of 2017, 822 of 2017, 605 of 2017, 1226 of 2016, 544 of 2018, 311 of 2018, 114 of 2018, 3381 of 2018, 920 of 2017, 1705 of 2018, 1937 of 2016, 2488 of 2022, 2351 of 2022, 1996 of 2016, 1997 of 2016, 2000 of 2016, 2988 of 2022, 102 of 2021, 2247 of 2016, 1492 of 2016, 2363 of 2017, 2716 of 2017, 3018 of 2021, 404 of 2017, 2985 of 2018 3172 of 2022, 2090 of 2021, 216 of 2019, 2818 of 2016, 2536 of 2017, 2903 of 2018, 23555 of 2022, 23556 of 2022, 572 of 2020, 2615 of 2017, 224 of 2019, 206 of 2015, 38 of 2022, 989 of 2018, 597 of 2018, 3519 of 2022; 17580 of 2022, 704 of 2022, 998 of 2022, 7180 of 2022, 2816 of 2022, 4266 of 2022, 4992 of 2022, 7180 of 2022, 7581 of 2022, 8126 of 2022, 8142 of 2022, 8279 of 2022, 8447 of 2022, 8722 of 2022, 8731 of 2022, 8733 of 2022, 9667 of 2022, 9673 of 2022, 9685 of 2022, 12206 of 2022, 12212 of 2022, 12361 of 2022, 14032 of 2022, 14321 of 2022, 14328 of 2022, 14484 of 2022, 16598 of 2022, 16659 of 2022, 17473 of 2022, 17478 of 2022, 17485 of 2022, 17501 of 2022, 17633 of 2022, 17675 of 2022, 18181 of 2022, 18252 of 2022, 18290 of 2022, 18616 of 2022, 18755 of 2022 19781 of 2022, 20227 of 2022, 20727 of 2022, 20899 of 2022 22696 of 2022, 23017 of 2022, 24129 of 2022, 24834

of 2022, 24880 of 2021, 24883 of 2021, 24885 of 2021, 26984 of 2021, 29612 of 2021  
25455 of 2022, 23875 of 2022; 2069 of 2021 **dated 20/10/2022**

*Shivaji Nagar Rahivashi Co-operative Housing Society Limited; Coventry Properties Private Limited; Basant Vihar Co-operative Housing Society Limited; M/s Mahavir Enterprises; Kiran M Shah; M/s Neumec vs. State of Maharashtra; Collector, Mumbai Suburban District; Municipal Corporation of Greater Mumbai; Sub Engineer, Building Proposals, E S; Mumbai Housing Area Development Authority; Vice President &*

### **DEVELOPMENT CHARGES**

Constitution of India Art. 226, Art. 265-Maharashtra Regional and Town Planning Act, 1966 Sec. 69-Maharashtra Development Plans Rules, 1970 Rule 14-Writ petition seeking declaration and for quashing and setting aside the levy, imposition, demand and recovery of development charges by the Municipal Authorities-It is permissible for the Courts to have functional approaches and look into the legislative intention and sometimes it may be even necessary to go behind the words and enactment and take other factors into consideration to give effect to the legislative intention and to the purpose and spirit of the enactment so that no absurdity or practical inconvenience may result and the legislative exercise and its scope and object may not become futile-The Development Charge allows the Authority to generate a need for resources to fund and maintain the amenities-No distinction made in Section 124A of the MRTP Act that leasehold plot cannot be developed or that no Development Charges would be required to be paid for carrying out development or redevelopment by a third party on leasehold plot-Writ petitions are dismissed.

**Law Point :-Section 124F has to be read ejusdem generis with remaining part of Section 124F, vesting, control, possession as well as, in view of the fact that the exemption is only granted for the development undertaken by the Central or the State Government or Local Authorities and not by private parties**

भारतीय राज्यघटना, अनुच्छेद २२६, २६५-महाराष्ट्र विभागीय आणि नगररचना कायदा, १९६६, कलम ६९-महाराष्ट्र विकास नियोजन नियमन, १९७०, नियम १४-रिट याचिका-घोषणेची मागणी करणे आणि रद्द करणे आणि शुल्क आकारणे, बाजुला ठेवणे, महापालिकेच्या अधिकाऱ्यांनी घेतले आणि विकास शुल्काची वसुली केली-न्यायालयांना कार्यात्मक दृष्टीकोन असणे आणि विधाही हेतु पाहणे परवानगी आहे आणि काही वेळा विधान हेतु आणि स्पिरिटला परिणाम देण्यासाठी शब्द आणि कायदा यांच्या मागे जाणे आणि इतर घटक विचारात घेणे देखील आवश्यक असू शकते-अध्यादेश जेणेकरून कोणतीही विसंगती किंवा व्यावहारिक गैरसोय होऊ नये आणि विधायी अभ्यास आणि त्याची व्याप्ती आणि वस्तु नाजुक होऊ नये-विकास शुल्क प्राधिकरणाला निधी आणि सुविधांची देखभाल करण्यासाठी संसाधनांची आवश्यकता निर्माण करण्यास अनुमती देते-एमआरटीपी कायद्याच्या कलम १२४अ मध्ये भाडेतत्वावरील भुखंड विकसित केला जाऊ शकत नाही किंवा

भाडेतत्त्वावरील भुखंडावरील तृतीय पक्षाकडून विकास किंवा पुर्नविकास करण्यासाठी कोणतेही विकास शुल्क भरावे लागणार नाही असा कोणताही फरक नाही-रिट याचिका फेटाळली.

कायदेशीर मुद्दा- कलम १२४एफ हे १२४ एफ च्या उर्वरीत भागासह समान म्हणून वाचावे लागेल, निरर्थक नियंत्रण ताबा तसेच ही सुट केवळ केंद्र किंवा राज्य सरकार किंवा स्थानिक प्राधिकरणांनी केलेल्या विकासासाठी दिली आहे आणि खाजगी पक्ष त्याद्वारे नाही.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443624**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)36

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before A S Gadkari; Milind N Jadhav]

Criminal Appeal No 872 of 2015 **dated 21/10/2022**

*Shivdatta @ Biltu Subhodchandra Sah vs. State of Maharashtra*

**APPEAL AGAINST CONVICTION**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 392, Sec. 201, Sec. 449, Sec. 436, Sec. 302, Sec. 397- Appeal against conviction-Prosecution has failed to prove its case beyond reasonable doubts-Discrepancies and inconsistencies in the prosecution case-Chain of circumstances is not complete-No evidence, direct or circumstantial, that the robbery and murder formed parts of one transaction-Even if the stolen property is recovered from the possession of the accused, it does not mean that he had also committed the murder and that the accused himself is the same person who has committed both the crimes.

**Law Point- Unless the fact of last seen is corroborated by some other evidence, the fact that the deceased was last seen in the vicinity of the Accused, would by itself, only be a weak kind of evidence.**

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ३९२, २०१, ४४९, ४३६, ३०२, ३९७-दोषी विरुद्ध अपील-वाजवी संशयापलीकडे खटला सिद्ध करण्यात फिर्यादी अयशस्वी ठरली आहे-फिर्यादी खटल्यातील विसंगती-परिस्थितीची साखळी पूर्ण नाही-दरोडा आणि खुन हे एकाच व्यवहाराचे भाग होते असा कोणताही पुरावा, प्रत्यक्ष किंवा परिस्थितीजन्य नाही-जरी आरोपीच्या ताब्यातून चोरीची मालमत्ता जप्त केली गेली तरी याचा अर्थ असा होत नाही की त्याने देखील खून केला आहे आणि आरोपी स्वतः तोच आहे ज्याने दोन्ही गुन्हे केले आहेत.

कायदेशीर मुद्दा- शेवटचे पाहिलेल्या वस्तुस्थितीची पुष्टी इतर काही पुराव्यांद्वारे केली जात नाही तोपर्यंत, मृत व्यक्तीला आरोपीच्या सानिध्यात शेवटचे पाहिले गेले होते, हा केवळ एक कमकुवत प्रकारचा पुरावा असेल.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443693**

-----



2023(1)MDBHC(Dig)37  
**IN THE HIGH COURT OF BOMBAY AT GOA**  
[Before Bharat P Deshpande]  
Criminal Appeal No 5 of 2015 **dated 21/10/2022**

*State of Goa vs. Rosario Ferrao S/o Caitano Ferrao*

**PRESUMPTION OF INNOCENCE**

Indian Penal Code, 1860 Sec. 324, Sec. 504, Sec. 354, Sec. 427, Sec. 506-Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 302, Sec. 301, Sec. 24, Sec. 378-Victim's counsel has a limited right of assisting the prosecution-No material or blood test report of the accused to suggest that the accused was under the influence of alcohol-Medical evidence is not supporting the ocular version qua assault-When the witnesses are not trustworthy and there is already enmity between the parties, the possibility of falsely impleading the respondent is not at all ruled out-Once material witnesses are disbelieved non-examination of any independent witness will not come in a way to discard their testimonies-Presumption of innocence in favour of an accused person and such presumption is strengthened by the order of acquittal passed in his favour by the trial court-Appeal stands rejected.

**Law Point- Merely because the appellate court on re-appreciation and re-evaluation of the evidence is inclined to take a different view, interference with the judgment of acquittal is not justified if the view taken by the trial court is a possible view.**

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ३२४, ५०४, ३५४, ४२७, ५०६-फौजदारी प्रक्रिया दंड संहिता, १९७३, कलम ३०२, ३०१, २४, ३७८-पिडीतेच्या वकीलाला फिर्यादीला मदत करण्याचा मर्यादीत अधिकार आहे-आरोपीचे कोणतेही साहित्य किंवा रक्त तपासणी अहवाल नाही की आरोपी दारूच्या नशेत होता-वैद्यकीय पुरावे डोळ्यांच्या आवृत्त्याला समर्थन देत नाही-जेव्हा साक्षीदार विश्वासाह नसतात आणि पंक्षामध्ये आधीच वैमनस्य असते, तेव्हा प्रतिवादीला खोटे आरोप लावण्याची शक्यता नाकारता येत नाही-एकदा का भौतिक साक्षीदारांवर अविश्वास ठेवला गेला की कोणत्याही स्वतंत्र साक्षीदारांची तपासणी न केल्याने त्यांची साक्ष फेटाळण्यात येणार नाही-आरोपी व्यक्तीच्या बाजूने निर्दोष असल्याचा गृहीतक आणि खालील न्यायालयाने त्यांच्या बाजूने निर्दोष सुटण्याचा आदेश दिल्याने अशा अनुमानाला बळकटी मिळते-अपील रद्द केले.

कायदेशीर मुद्दा- केवळ पुराव्याचे पुर्नमुल्यांकन करण्याबाबत अपीलीय न्यायालय वेगळे मत घेण्यास प्रवृत्त असल्याने, खालील न्यायालयाने घेतलेला दृष्टीकोन हा संभाव्य दृष्टीकोन असल्यास दोषमुक्तीच्या निकालात हस्तक्षेप करणे समर्थनीय नाही.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC2211443943**

-----

2023(1)MDBHC(Dig)38  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[From AURANGABAD BENCH]  
[Before Vibha Kankanwadi; Rajesh S Patil]  
Criminal Appeal No 291 of 2015 **dated 14/10/2022**

*Sunil Ganpati Jyoti vs. State of Maharashtra*

**TESTIMONY OF CHILD WITNESS**

Indian Penal Code, 1860-Section 302-Code of Criminal Procedure, 1973-Sections 313, 174 and 357-A-Appeal-Conviction-Child witness-Held-Taking into consideration the delay in recording the statement of the child witness and also the entire testimony taken as it is, as well as the fact that the child would have been younger by one year and three months at the time of incident than the date of his deposition, possibility of tutoring him has not been ruled out by the prosecution-The evidence of the child witness does not inspire confidence-It cannot be said that through his testimony the prosecution could prove the offence beyond reasonable doubt-Impugned order set aside-Appeal allowed.

[Paras 13 and 14]

भारतीय दंड संहिता, १८६०, कलम ३०२-फौजदारी प्रक्रिया दंड संहिता, १९७३, कलम ३१३, १७४ आणि ३५७अ-आव्हान-दोषी-मुल साक्षीदार-ग्राहय धरले-मुलाच्या साक्षीदाराचे म्हणणे नोंदवण्यास झालेला विलंब आणि तसेच घेतलेली संपूर्ण साक्ष, घटनेच्यावेळी मुल एक वर्षे तीन महिन्यांनी लहान असेल ही वस्तुस्थिती लक्षात घेऊन त्याची साक्ष, त्याला छळण्याची शक्यता फिर्यादी पक्षाने नाकारली नाही-मुलाच्या साक्षीचा पुरावा आत्मविश्वासाला प्रेरणा देत नाही-असे म्हणता येणार नाही की त्याच्या साक्षीतून फिर्यादी वाजवी संशयापलीकडे गुन्हा सिद्ध करू शकले-आरोपीत आदेश बाजूला ठेवले-अपील मंजूर.

(परिच्छेद १३ आणि १४)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications' Mobile App. Use Code : **BHC22101935803**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)39  
**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**  
[Before C V Bhadang]  
Comm Arbitration Petition (L) (Commercial Arbitration Petition (L)) No 25249 of  
2022, 25151 of 2022 **dated 01/11/2022**

*Sushma Arya and Ors; Ravi Arya and Anr vs. Palmview Investments Overseas Ltd and Ors*

## FUNDAMENTAL POLICY OF INDIAN LAW

Code of Civil Procedure, 1908 Or. 29R. 1-Evidence Act, 1872 Sec. 45-Arbitration and Conciliation Act, 1996 Sec. 34, Sec. 32, Sec. 23, Sec. 2, Sec. 28, Sec. 31-Companies Act, 2013 Sec. 149-Whether it is an interim award, amenable to a challenge under Section 34 of the 1996 Act-By the impugned order, the Tribunal has granted an opportunity to the claimant to prove the resolution dated 16.07.2018 as a valid resolution under British Virgin Island Laws (BVI Laws) or by filing a fresh resolution, as according to the Arbitral Tribunal the irregularity is one, which is curable/rectifiable-Decision by the Arbitral Tribunal is in contravention to the fundamental policy of Indian Law and also in conflict with the most basic notions of justice-Held, domestic award passed in an International Commercial Arbitration, can be set aside, if the same is shown to be contrary to the principles of legislative policy, on which the Indian statutes and laws are found-Ratification can only be of an act which is otherwise valid-Impugned order/ interim award, would be in contravention of the public policy of India and fundamental policy of Indian law-Petitions are allowed

[Paras 62 to 70]

**Law Point: Domestic award passed in an International Commercial Arbitration, can be set aside, if the same is shown to be contrary to the principles of legislative policy, on which the Indian statutes and laws are found**

दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८, आदेश २९; नियम १-पुरावा कायदा, १८७२, कलम ४५-लवाद आणि वाटाघाटी कायदा, १९९६, कलम ३४, ३२, २३, २, २८, ३१-कंपनी कायदा, २०१३, कलम १४९-१९९६ च्या कायद्याच्या कलम ३४ अन्वये आव्हान देण्यासाठी तो अंतिम निर्णय असो-तात्पुरत्या आदेशाद्वारे लवाद न्यायाधिकरणानुसार, ट्रिब्युनलने दावेदारास १६/७/२०१८ चा ठराव ब्रिटीश व्हर्जिन आयलंड कायदा (BIV कायदा) अंतर्गत वैध ठराव म्हणून सिद्ध करण्याची किंवा नवीन ठराव दाखल करून सिद्ध करण्याची संधी दिली आहे-अनियमितता एक आहे, जी बरा करण्यायोग्य/सुधारण्यायोग्य आहे-लवाद न्यायाधिकरणाने दिलेला निर्णय भारतीय कायद्याच्या मुलभूत धोरणाच्या विरोधात आहे आणि न्यायाच्या सर्वात मुलभूत कल्पनेच्या विरोधात आहे-ग्राह्य धरले-देशांतर्गत निर्णय आंतरराष्ट्रीय व्यावसायिक लवादामध्ये पारीत केला जातो, जर ते भारतीय पुतळे आणि कायदे आढळलेल्या विधायी धोरणाच्या तत्वांच्या विरोधात असल्याचे दर्शविले गेले तर ते बाजुला ठेवले जाऊ शकते-अनुमोदन केवळ अशा कायद्याचे असू शकते जे अन्यथा वैध आहे-अस्पष्ट आदेश/अंतरिम निवाडा भारताच्या सार्वजनिक धोरणाच्या आणि भारतीय कायद्याच्या मुलभूत धोरणाच्या विरोधात असेल-याचिका मंजूर.

(परिच्छेद ६२ ते ७०)

कायदेशीर मुद्दा- देशांतर्गत निर्णय आंतरराष्ट्रीय व्यावसायिक लवादामध्ये पारीत केला जातो, जर ते भारतीय पुतळे आणि कायदे आढळलेल्या विधायी धोरणाच्या तत्वांच्या विरोधात असल्याचे दर्शविले गेले तर ते बाजुला ठेवले जाऊ शकते.

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications'  
Mobile App. Use Code : **BHC2211543758**

-----  
2023(1)MDBHC(Dig)40

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY**

[Before Bharat P Deshpande]

Bharat P Deshpande **dated 22/11/2022**

*Tanveer Khatib; Oscar Vaz vs. State*

**TIME BARRED COMPLAINT**

Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 354-Negotiable Instruments Act, 1881 Sec. 140, Sec. 139, Sec. 138, Sec. 142-complaint filed under Section 138-dismissed-Appeal against rejected-complaint is found to be time barred-no application for condonation of delay-failed to prove case beyond all reasonable doubts-rebutting presumption under Section 139-Cognizance of offences-after the prescribed period-Appeal allowed

[Para 48,53,54,55]

फौजदारी प्रक्रिया संहिता, १९७३, कलम ३५४-पराक्रम्य लेख अधिनियम, १८८१, कलमे १४०, १३९, १३८ आणि कलम १४२-अधिनियमाच्या कलम १३८ खाली तक्रार दाखल करण्यात आली जी खारीज करण्यात आली-त्यावरील सुद्धा नाकारण्यात आली-तक्रार कालवर्जित आढळून आली-विलंबास माफी देण्यासंबंधी कोणताही अर्ज करण्यात आलेला नाही-तक्रारदार त्याची बाजू सिद्ध करण्यास रास्त शंकेपलिकडे निष्फळ गेलेला आहे ज्या त्याच्या कलम १३९ खालील धारणेला नाकारण्यात आले-ह्या आधारे की विहित मुदत संपल्यानंतर गुन्ह्याची दखल घेतली जावू शकत नाही-यास्तव अपील ग्राह्य ठरवत दाखल करून घेण्यास मान्यता देण्यात येत आहे.

(परिच्छेद ४८, ५३, ५४, ५५)

For Full Judgement visit [currentpublications.com](http://currentpublications.com) or download 'Current Publications'  
Mobile App. Use Code : **BHC22112533488**

-----